

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Alexandra Štefanková
Název bakalářské práce: Základní umělecká škola a sál – Přerov nad Labem
Vedoucí bakalářského úkolu: Prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá
Konzultant: Ing.arch.Martin Čtverák, Ing.arch.Aleš Mikule Ph.D.
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2023/2024

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Novostavba areálu ZUŠ se sálem a kavárnou je hmotově dobře zvolená. Vnější vzhled objektu vzbuzuje určité pochybnosti. Dobře zvolená je barevnost – bílé zdi a střecha z pálené krytiny, dřevěné dubové dveře. Když už je použit vnější cihelný obklad s izolací, pak by bylo ku prospěchu řešit detailně jejich položení u okenních a dveřních otvorů, aby bylo dosaženo větší atraktivity vcelku nezáživné fasády s malými okenními otvory a podivné štítové zdi objektu školy. Cihelný obklad s bílým nátěrem by pak měl alespoň smysl. Bílý nátěr oken uvedený v tabulkách asi není míněn vážně, ve vizualizacích uplatněné dřevo bude určitě vhodnější. Asi by bylo dobré řešit také sokl ve styku s terénem.

Dispoziční řešení je dobré, ale je třeba si uvědomit, že kavárna bude svou průchodností na WC plnit spíše funkci občerstvení při akcích v sále.

Není jasné řešení dvora, ani případná parkovací stání. Úklid bude zřejmě zajištěn využitím jedné kabiny dámského WC. Umístění odpadu je v textu zmíněno venku na dvorní ploše. Prostor pro TZB v místnosti na okraji areálu má za následek dlouhé technologické cesty. V detailech uvedená geotextílie na vnější straně plochých střech asi také nebude konečné řešení. Návrh obsahuje detaily, které je třeba dopracovat graficky i v popisech, zejména skladby stěn. Není jasná tl.izolace krovu, pouze tl.krokve 10 cm, což vzbuzuje pochybnosti, také styk fasády s terénem je třeba zabezpečit proti vztlínání zemní vlhkosti. Nikde nebyla k dohledání uvedená dřevěná lamelová konstrukce podhledu v celém objektu. Tabulky jsou vypracovány, není uvedena tl.zasklení oken.

Stavebně-konstrukční řešení je navrženo z materiálů vhodných pro tento typ stavby - základové pasy, zděné stěny, keramické stropy, zděné příčky a pálená krytina. Dokumentace je vypracována, uvedena jsou ale některá podivná čísla – např.tl.izolace střechy sálu 35 mm a tl.krokve 140 mm v rozporu s detaily.

V technickém řešení budovy je chvályhodný návrh tepelného čerpadla, VZT s rekuperací a využití dešťové vody.

Část PBŘ je dotažená. Části realizace stavby a PBŘ jsou zpracovány v dostatečném rozsahu. Pro návrh byl výhodný dostatek vnitřního i okolního prostoru.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru sálu je celkem jednoduchý. Obsahuje patřičné tabulky a výkresy.

Dřevěný obklad čelní stěny sálu v pohledu je nezáživný a ve vizualizaci není ani uplatněný. V tabulce jsou uvedena v uliční fasádě plastová okna ??? Ve vizualizacích není využito dobře míněný záměr uplatnit konstrukci krovu v interiéru, ani průběh navrženého VZT vedení.

Závěr : Nepříliš náročný projekt nepodsklepeného areálu není zcela dotažený, zejména ve stavebně architektonické části a v interiéru.

Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C – dobře“.

V Praze dne 7.6.2024

Ing.arch.Olga Kantová, oponent