

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Libčice nad Vltavou – revitalizace katolického hřbitova a zahrada rozjímání
<b>Jméno autora:</b>	Alžběta Malovaná
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	City Upgrade s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je popsáno poměrně volně a otevřeně, což také odpovídá zvolenému tématu hřbitova. Volnost a otevřenost zadání může být někdy kamenem úrazu, což se ale netýká této práce. Hřbitovní téma vždy vybízí architekta k tvůrčí až scénické práci s prostorem, pocitem, materiálem a dokáže nabídnout mnoho paralel. Návrh a řešení vybraného místa a tématu je mimořádně složité a náročné. Oceňuji přístup studentky k místu a zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V zadání není uvedeno o jaký typ dokumentace se jedná. Vzhledem k tomu, že dokumentace obsahuje mimo jiné stavební detaily, kladení dlažby, výkresy mobiliáře, tabulky, popis realizace, domnívám se, že se jedná o prováděcí dokumentaci. Zadání bylo splněno kompletně, řekla bych pro tento stupeň dokumentace nadstandardně. Zadání bylo naplněno nad očekávání, mimo jiné také protože návrh řešení přichází z novou podobou a technologií pohřbívání v urnách.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka navrhla citlivý a architektonicky unikátní návrh. Souhlasím se zvoleným řešením jako celku a také se zpracovaným detailním řešením.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka v práci předvádí velkou znalost stavebních postupů, správného použití materiálů, propracovanou práci s terénními úpravami. Velice kvituji detailní práci s cihlami, zpracování kladečích detailů dlažby, sloupků, napojení jednotlivých materiálů s cihlami, vyřešení detailů schodů z cihel ve formě zkosené hrany. Jakmile začne práce zabíhat do technických detailů, je vidět, že jsou velice promyšlené a studentka využila studie získané znalosti ve velké míře. Navrhované dimenze skladeb jsou adekvátní. Velice kladně dále také hodnotím provedení dendrologického průzkumu, navržené výsadby dřevin, trvalkových záhonů, včetně detailního popisu výsadby a povýsadbové péče. V rámci přípravy staveniště návrh pracuje s ochranou stávající vegetace.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Souhrnná technická zpráva je výborně zpracována a informace jsou zcela dostačující a jsou dobře čitelné také ve	

výkresech. Propojení souhrnné technické zprávy a detailně propracovaných výkresů vytváří zcela použitelný celek projektové dokumentace. Prošla jsem všechny přiložené výkresy situací, rozkreslení jednotlivých staveb, podrobné vytyčení terénu a stavební detaily, všechny jsou zpracovány odborně se všemi potřebnými informacemi. Občas se může stát, že některé použité textury šraf jsou od sebe hůře odlišitelné nebo, že chybí popisek nebo vysvětlení v legendě. Tyto formální drobné nedostatky však považuji za přehlédnutelné v celkovém obsahu a vysoké kvalitě výkresů.

#### Výběr zdrojů, korektnost citací

#### Zvolte položku.

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Není předmětné hodnotit, jedná se o projektovou dokumentaci.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Ve zpracování detailů mobiliáře je možné jít ještě hlouběji než studentka nabízí. Na hřbitově se může nacházet velice specifický mobiliář funkční pouze pro hřbitov např. unikátní vodní prvek (ne pítka) propojený s místem pro úklid hrobů (konve, hadříky, drobný odpad), citlivě navržený unikátní design informačních tabulí pro kondolence a orientačního systému atd. Postrádám architektonickou práci s křesťanskými motivy nebo odkazy na historii. Dále vnímám rozpor mezi zvoleným zábradlím s hranatým jednoduchým varem a mezi vstupní historizující mříží. Nesoulad vnímám také ve dvou vybraných typech laviček.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je zpracována velice detailně a přehledně, citlivě a realisticky převádí ideu návrhu do konkrétních podob. Práce je nadstandardně obsáhlá. Zodpovězení otázek v tomto případě vnímám jako doplnění informací o zajímavé, podnětné a vysoce kvalitní práci. Doporučuji, aby studentka ještě v rámci obhajoby pohovořil o těchto tématech:

- vybrané materiálové řešení beton a cihly: zda uvažovala pouze o jednom z těchto materiálů pro dostavbu hřbitova a proč nebyla použita;
- speciální mobiliář na hřbitovech jako: držáky na konve, orientační systém, sochy a drobná umělecká díla vycházející z katolické tradice;
- jak pracovala s obřadem pohřbívání, ukládání do urny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 11.6.2024

Podpis:

