

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	The Libčice cemetery and BEYOND
Jméno autora:	Alžběta Malovaná
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Dipl. Ing. Till Rehwaldt
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury, FA ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání splňuje kritéria náročnosti BP – obsahuje dostatečné množství technických detailů a podnětů k tvůrčí iniciativě. Předmětem práce jsou rovněž alternativní metody pohřbívání a jejich začlenění do provozu funkčního maloměstského hřbitova.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala aktivně, samostatně a s elánem sobě vlastním vytrvale postupovala dle seznamu úkolů, který si nastavila na začátku semestru. Po cestě prokázala schopnost kritického myšlení, kreativitu i potřebnou dávku drzosti. Svou takřka permanentní přítomnost v ateliéru obohacovala připravenými dotazy a reporty z konzultací se specialisty.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce odpovídá možностям studentky, ač s výhradami, které jsou spíše dílčího charakteru a zásadním způsobem neubírají práci na srozumitelnosti (viz odstavec III.)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytují drobné nedostatky například ve formě nedotažených legend a chybějících odkazů na navazující přílohy v situačních výkresech. Celkově je však dobře uchopitelná a přehledně členěná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
U (velmi ojedinělých) převzatých materiálů v části studie je uveden zdroj, nicméně citace nejsou provedeny dle normy. U navazující dokumentace nepovažují uvádění zdrojů za směrodatné.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z předloženého dokumentu je patrná schopnost aplikovat poznatky získané dosavadním studiem tvůrčím způsobem. Přestože Alžběta řešení průběžně konzultovala, nespolehala se pouze na doporučení a iniciativně rozvíjela vlastní nápady na technické řešení pro ní do té doby nových problémů. Oceňuji odvahu a pozitivní přístup při hledání možností.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Některé technologické postupy popisované v technické zprávě nedávají valný smysl (např. jamka pro popínavé rostliny velikosti K1,5 s předepsaným hutněním substrátu po vrstvách, nebo popis technologie výsadby prostokořenných rostlin a trvalkových záhonů). Rovněž mě například nepřesvědčil pojem „půdopokryvné keříky“ v souvislosti s *Aster ericoides* a *Helianthemum*. Z dokumentace dále není zřejmý způsob kotvení mobiliáře do jednotlivých povrchů a k autorským prvkům je vhodné předložit konkrétní návrh řešení s rozměry.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem je řešena návaznost mezi původní zdí a kolumbáři?
- Výsadba prostokořenných stromů je v některých aspektech odlišná od balových sazenic. Jaký je technologický postup?
- Jak je odvodněna rampa a plocha před hřbitovem?

Datum: 16.6.2024

Podpis:

