



**Název práce: Komunitní dům pro onkologicky nemocné Vincentinum**

**Jméno autora: Anastasiia Rusenko**

**FA ČVUT / 15118 / Ateliér Juha-Navrátil-Tuček**

**Vedoucí bakalářské práce: Ing.arch. Michal Juha**

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rozsah práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost	<input type="checkbox"/>	1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vývoj projektu od ATZBP	<input type="checkbox"/>	1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
grafika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
přístup studenta - účast na konzultacích	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
věcná správnost architektonicko - stavebního řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
udržení původního arch, konceptu v BP	1,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost jednotlivých částí dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
interiér	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>hodnocení vedoucího BP</b>						1,9

slovní hodnocení

Návrh přestavby a dostavby budov Vincentina v Břevnově je razantní. Z původního suboru byly zachovány ty architektonicky a také technicky zachovalé budovy. Řešení je vtipné, výtvarný návrh založený na vertikálních dřevěných předsazených lamelách by však bylo dobré prověřit modely a podrobnější dokumentací. Bakalářská práce obsahuje všechny povinné části, ale přece jen obsahuje některé chyby a nedodělky. Zdá se, že největší problémem jsou návaznosti některých konstrukcí, které jsou způsobeny nedostatečným kótováním a nedotažením souvisejících detailů. Sporné je také výškové řešení stoupající terasy v atriu. Je škoda, že tyto části snižují celkový dojem z bakalářské práce.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

**Půdorysy**

- V tabulkách místností chybí povrchy podlah, stěn a stropů
- Chybí výškové kóty (vstupy, schodiště)
- Chybí kótování schodiště
- Chybí účel místnosti pod stoupající terasou. U této místnosti není jasný průběh tepelné izolace a zabránění tepelného mostu
- Není jasný účel místností 0.62 a 0.63
- V půdorysu 1.PP chybí navazující vnější konstrukce – chodníky, okapní chodníčky, výškové kóty upraveného terénu
- Z půdorysu není zřejmé, kde dům mizí v terénu
- Není dotažen výkres 2.PP – především v části bazénové vany (soulad s řezem) a schodiště
- V některých místnostech chybí umyvadla a guly – strojovny vzduchotechniky, strojovny bazénu, místnost vodoléčby
- Z řezů vyplývá, že jsou navrženy podhledy, ale v půdorysu nakreslené nejsou

**Řez**

- Není jisté, že základ je v některých částech v nezámrazné hloubce
- Osazení oken a dveří ve fasádě vzbuzuje obavy z tepelného mostu
- Stoupající terasa se zdá poměrně příkrá
- Nejsou označené detaily
- Nejsou řešené výkopy

**otázky k obhajobě**

1. Jak je řešen přepad u bazénu ? 2. Vysvětlete detail D.1.1.2 3. Vysvětlete propojení jednotlivých provozních částí - venkovní přístup z atria? 4. Doplňte detail osazení fasádních prvků v obvodovém plášti.

**závěr, hodnocení**

**Doporučuji práci Anastasii Rusenko k obhajobě a hodnotím ji C.**

3.3.2024



datum / autor posudku

