



Název práce: Nové centrum Mariánských Lázní – rehabilitační centrum

Jméno autora: Angelika Pišťáčková

FA ČVUT / 15118 / Ateliér Juha-Navrátil-Tuček

Vedoucí bakalářské práce: Ing.arch. Michal Juha

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rozsah práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vývoj projektu od ATZBP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
grafika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
přístup studenta - účast na konzultacích	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
věcná správnost architektonicko - stavebního řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
udržení původního arch, konceptu v BP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost jednotlivých částí dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
interiér	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hodnocení vedoucího BP						2,3

slovní hodnocení

Studentka svoji práci vypracovala samostatně a s minimem konzultací. To na jednu stranu svědčí o dobrých znalostech, na druhou stranu však přišla o možnost, aby konzultanti zachytili mnohé chyby. Práce se jeví sice komplexní, ale je velmi úsporná. Od konzultantů získala velmi dobré hodnocení 1,0 ASŘ a 1,7 TZB. V bakalářské práci nedodržela architektonické řešení fasád.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

Technická zpráva – velmi stručná

Situace - přípojka kanalizace je obráceně

- v TZB proveden výpočet na akumulární nádrž a vsak, ale nádrž není nikde zakreslena

Půdorysy - chybí spousta kót – velikosti místností, velikosti otvorů v nosných stěnách

- vůbec nejsou kótovány polohy dveří, nejsou okótovány výšky / parapety oken

- některé šrafy světle šedé, některé tmavě šedé a některé černé, podle šraf je výtahová šachta z pórobetonu 200mm!

- nejsou zaznačeny obklady na toaletách/umývárkách, jen popis v tabulce místností

- nejsou bubliny vnitřních a vnějších parapetů, chybí podhledy, v zádveří chybí čistící zóny

Schody - v žádných schodech nejsou čísla stupňů

- většinou špatné vykreslení schodů – nástupní rameno x průběžné rameno

- schody z 2.pp do 1.pp v S2.01 jsou psány 2x6x175mm = 2100mm – nakresleno je ale 8 výšek = 2800 mm x dle řezu je výška 2850mm

- schody z 2.pp do 1.pp v S2.01 mají výšku 175mm, v S2.04 mají výšku 168,8mm (ty samé ve výkresu 1.pp mají výšku 178,1mm), schody z 1.pp do 1.np v S1.05 nemají žádné kóty/popisy

Střecha - v popisu všude stejné sklony, ale neodpovídá tomu zakreslení – lomy ploch nejsou v pravém úhlu = každá plocha jiný sklon, sklon uveden ve °, při použití spádových klínů se udává v %

Řezy - chybí kóty okenních otvorů z interiéru objektu, u oken chybí bubliny vnitřních a vnějších parapetů

Pohledy - nejsou žádné bubliny – okna, dveře, klempířské výrobky

Okna - není uvedeno U_w okna, jen U_g skla

Dveře – do exteriéru nejsou uvedeny tepelné parametry

- dveře D001 a 004 – jsou na únikových cestách = nutnost panikového provedení

Klempířské prvky – není uvedena RŠ

Zámečnické výrobky – Z01 v tabulce zakresleno zábradlí, ale dle půdorysu jde podél stěny výtahové šachty jen madlo, ostatní zábradlí nezakreslena

Truhlářské prvky – chybí vnitřní parapety

Skladby- S01 zelená střecha – není nikde uvedena spádová, hydroizolační folie jen 1mm.

otázky k obhajobě

1. opravte návrh svahování střech

2. Vysvětlete, proč jste se v BP odchýlila od architektonického řešení ve studii.

3. vysvětlete rozdíly v návrhu schodiště

závěr, hodnocení

Doporučuji práci Angeliky Pišťáčkové k obhajobě a hodnotím D.



12.6. 2024 / Ing.arch. Michal Juha