

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Centrum duševního zdraví na vodě</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Barbora Turková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování II
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Arch. Anna Šlapetová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ, ADI, Obecní arch. Dolní Břežany

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma konstrukce takto velkého plovoucího zařízení je dosti náročné téma, vzhledem k nestandardnosti vstupních podmínek, přírodních vlivů, jakož i náročnosti na infrastrukturu.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Velmi oceňuji jak zdatnou analýzu psychologické i psychiatrické pomoci v ČR, jakož i analýzu vodních cest a možností jak kotvení, tak transportu daného plovoucího zařízení ke kotvišti.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Hierarchizace práce od analýz přes koncept po vlastní návrh je přehledný a splňující očekávání. Návrh se mi zdá velmi zdařilý a až na pár připomínek z praxe, bych návrhy takových zařízení velmi podporovala. Co považuji za lehce kolizní je účel versus cena tak velkého díla. Možná měřítko a spojení dvou provozů (kavárna a psychologická pomoc) je zbytečně překombinované. Možná bych zvažovala dvě oddělená plovoucí zařízení spojená molem než jednu docela hmotnou stavbu. Dále to, co mělo být výhodou – spojení s vodou a přímý kontakt s ní, boří bariéra spirálové rampy rotující kolem celé stavby, která se mi tak jeví spíše nadbytečná. Dále umístění na vodním toku znamená být připraven na situaci povodní a řešit tuto alternativu předem se Státní plavební správou. (Více bezproblémové by se mi jevil kotvení ve slepém rameni řek, (v Praze jsou to Císařská louka, Přístav Holešovice a Karlín) neb řeka při povodni „pouze stoupá“ a jsou zde kromě toho i lépe řešitelné přípojné sítě.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka velmi dobře a do hloubky prozkoumala „svět“ stavby na vodě, a myslím v případě skutečné realizace by byla schopná se dobrat zdařilého a funkčního výsledku. Vnímala i detaily – např. fixaci lodi diagonálním zavětrováním, kloubovou vstupní lávku, statické řešení (proporce stavby a boční vítr), jakož i připojení a sítě...	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez připomínek. Práce působí velmi profesionálně. Ještě bych přidala minimálně celkové kóty v půdorysech...	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez připomínek.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Co se týká výrazu stavby, barvy v interiéru na mě působí možná trochu unifikovaně. Přikláněla bych se k většímu kontrastu, případně většímu „prosazování“ lodního rukopisu. (modré tričko má jen obsluha, jinak v interiéru převažuje oranžová a béžová)

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce je na velice zajímavé téma. Zvolené řešení, jako umístění takového provozu na vodu považuji za velmi dobré. Měla bych pouze drobné výhrady k výrazu plovoucího zařízení, jestli na to – jakému slouží účelu – nevypadá příliš „přísně“. Dále shledávám kombinaci plovoucího zařízení se spirálovým schodištěm na terasu jako nadbytečné, resp. „jednu výhodu zabíjí druhá“. A dále bych měla připomínky k dispozičnímu řešení, kdy dle mého soudu provoz, kdy pacient čekající na pomoc nechce asi býti tolik vtažen do stejného koridoru jako běžný návštěvník kavárny...

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 3.6.2024

Podpis: