

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Kulturní centrum Náchod</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Barbora Stinglová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav památkové péče
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. arch. Tomáš Efler, Ing. arch. Aleš Mikule, Ing. arch. Tomáš Tomsa
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Atelier Efler, Ústav památkové péče, Fa ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Zadáním bakalářské práce, která navazuje na předchozí architektonickou studii, bylo navrhnut nové kulturní centrum na místě bývalého mlýna. Objekt s divadelním sálem, klubovnamí, kavárnou a nutným zázemím. Základní koncepcí objektu bylo využití hmoty již zaniklého objektu, který ukončoval významným způsobem Karlovo náměstí.</b>	
<i>Zadáním bylo vyzkoušet, jaký přínos a změnu přináší novostavba v historickém prostředí s přihlédnutím na svůj stavební program a svou velikost.</i>	
<i>Bakalářská práce v rozsahu projektové dokumentace pro stavební povolení a ve vybraných částech pro provedení stavby.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Zadání bakalářské práce bylo splněno.</b> Je škoda, že propracování interiéru a okolí objektu Bára nedotáhla do většího detailu. Naopak oceňuji vyřešení detailu u velké prosklené stěny a ochozu v sále, kde vzniklo poměrně čisté řešení.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka vypracovala svou bakalářskou práci se zaujetím a i přes občasné „zaseknutí“ se na nějakém problému, byla schopna práci dotáhnout do konce. Na veškeré připomínky a názory vedoucího byla schopna reagovat a případně upravit či změnit projekt.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka si byla vědoma některých těžších partií své práce i přes neznalost jejich řešení si vždy dokázala svým způsobem poradit a vyřešit je na základě konzultací či samostudiem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je vypracována dle dané přílohy k vyhlášce o dokumentaci staveb. Po grafické stránce je práce provedena bezchybně. <b>Co se týká používání formálních prvků z vyhlášky, tam má Bára mírné nepřesnosti.</b>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V závěrečné práci – projektu - je uvádění zdrojů vždy odlišnější než v teoretické práci. Projekt hodnotím jako ryze autorský. Řešení typizovaných detailů, které mohly být převzaté z volně dostupných zdrojů výrobců, je standardním procesem projektové činnosti. **Tento bod nehodnotím žádnou známkou.**

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Atypické **pojetí projektu bakalářské práce hodnotím jako kladné a zdárně ověřené.**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

**U bakalářské práce Barbory Stinglové oceňuji prvotní myšlenku nebát se obnovit objekt na místě, které má dnes již naprosto jiné potřeby i celkový charakter. Po provedení analýz vyšlo najevo, že původní objekt byl poměrně veliký z čehož měla studentka zprvu trochu strach jít opravdu v jeho „šlépějích“ nicméně to byl krok dobrým směrem. Vznikl objekt svébytný, soudobý avšak silně navazující na tradiční architekturu. To oceňuji jako velký přínos pro lokalitu i jako možný názor pro místní samosprávu, že tímto směrem lze tvořit veřejné stavby a prostor.**

Práce splnila zadání a byla věcně i autorsky dotažena do poměrně slušné projektové dokumentace. Studentka brala připomínky konzultantů vážně a vyvstalé komplikace byla schopna vyřešit, aniž by příliš ovlivnily koncept stavby.

Projekt je v rovině pro stavební povolení zpracován dostatečně, rovina prováděcí by jistě potřebovala delší časový úsek. **Zde shledávám, že mohla studentka jít hlouběji v dotažení prvků a technických souvislostí. Např. Souhrnná technická zpráva je hodně stručná, neobsahuje části TZB, situační výkresy nejsou nazývány dle vyhlášky. Z výkresové části nejsou patrné některé stavebně architektonické části, např. v řezu není patrné řešení objektu při terénu (tam, kde stoupá) nejsou vyřešeny izolace, odvodnění ad., dále postrádám ve výkresech pohledů materiály a barevnost. Na výkresech půdorysů postrádám v tabulce místností kódy stropů a stěn (u podlah jsou uvedeny). V půdorysu střechy není naznačena krytina, často se objevuje málo kót (střecha nečitelné, základy nejsou okótovány). V tabulce dveří chybí specifikace materiálu. V tabulce oken a technické zprávě dochází k rozporu ohledně materiálu (plastová či dřevěná okna?).**

Řešení interiéru považuji za zdařilé po obsahové stránce zpracování, vždy jde však o výrazný vklad autora, který ze strany vedoucího nebyl příliš rozporován, jelikož se jedná o silně subjektivní názor. Zpracování částí profesí považuji za splněné a provázané s částí stavebně architektonickou.

**Oceňuji, že Barbora je týmovým hráčem a mezi své spolužáky vnášela vždy optimistickou náladu, která je vždy nezbytnou součástí dobrého projektového týmu.**

**Bakalářská práce má jistě řadu částí, které by potřebovaly dopřesnění a dotažení. V rámci zadání však studentka splnila dané požadavky a provedla projektovou dokumentaci, kterou považuji za velmi zdařilou.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2024

Podpis:  Tomáš Efler, Tomáš Tomsa,