



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metamorfóza starého hřbitova
Jméno autora:	Barbora Trepková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Marika Dumková
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Partero s.r.o.

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila zadání malého měřítka, hledání nové funkce prostoru bývalého hřbitova u Stromovky v Praze se zaměřením na nové formy pohřbívání, rozloučení a vzpomínání. Kromě vlastní funkce na místě se zabývala propojením s parkem, řešením vstupu od ulice Wolkerova, a umístila některé soudobé prvky.	

Splnění zadání	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Barbora zpracovává vybraný díl území zpracovaného ve studii. Studentka se rozumně vyhýbá řešení centrálního území, které je ve studii velmi problematické. Projekt je plní zadané kapitoly běžné bakalářské práce v oboru, ale obsahuje mnoho drobných nedostatků.	

Zvolený postup řešení	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce se stávající vegetací, její ochrana a respektování, o kterou se mohl návrh opřít, klouže po povrchu stejně jako celý projekt. Začíná to necitlivým přístupem k původním stromům a pokračuje zvláštním materiálovým řešením. Stávající opuka starých zdí je v návrhu doplněna dlažbou z pískovce – nesrozumitelné a zbytečné vnášení nových materiálů. Celek – struktura – detail. Výčet pochybnosti končí u nešťastné volby koncových prvků a jejich materiálů, např. kříklavých svítidel, která se na hřbitov vyloženě nehodí. Práce postrádá smysluplná rozhodnutí a cit pro genia loci.	

Odborná úroveň	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ze slabých analýz vyšel slabý návrh bez invence a pokory. V návrhu se neobjevují žádné přehledné sumarizace, součty, celková množství, řešení nevyrovnaných bilancí apod. Naznačuje ani celkový počet nových míst k pohřbení, jejich potřebu či rezervní prostor. Bilance zeminy neukazuje množství potřebná k dovozu / odvozu ani navrhuje řešení či zdroje. Projekt postrádá jakoukoliv práci s dešťovou vodou. Zasakování všeho není hospodaření. V dnešní době nejistých a nerovnoměrných dotací srážek je chybou neuvažovat o akumulaci a zpětném využití srážkové vody k zavlažování, a to zejména v urbanizovaném prostředí uprostřed pražského tepelného ostrova. Zálivka není nijak zmíněna ani v kapitole o povýsadbové péči. Navržená skladba trojúhelníkového šterkového záhonu východně od vodního prvku nebude fungovat na daném stinném a vlhkém stanovišti, pozor na použití jedovatých rostlin ve veřejném prostoru ( <i>Eupatorium rugosum</i> ).	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Mohu vyzdvihnout příjemnou barevnost práce. Grafika je jinak vesměs nepřehledná, popisky nesedí, severka míří v každém výkresu jinak, legendy měřítkem neodpovídají výkresům, ve výkresech chybí doplnění celkových kót jako doplnění kót dílčích rozměrů. V autorských textech styl jazyka není vhodný pro psané slovo, působí spíš jako přepis z konzultace. Gramatické chyby se objevují v takovém množství, že čtenáře ruší. Doporučuji další případné práce nechat projít jazykovou korekturou.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce s prameny a uváděním zdrojů je nadprůměrná.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Doplnění nové severní zdi pozemku nerozumím. Bude se kdokoliv v severní části hřbitova v obklopení vysokými prefakolumbárii cítit utěšeně? Tato strana mohla, alespoň částečně, zůstat otevřena do sousední zeleně. Obecně vzato se mi starý hřbitov zdá velmi půvabný. Návrh však celé území přetavil v cosi nového, velmi přímého s jasnou cestní sítí a setem centrálních hmotných novostaveb síně a galerie. Původní kvality, vzrostlé stromy a původní náhrobky, jsou v návrhu jaksi 'trpěny', nikoli vyzdvíženy. Např. v osazovacích plánech nejsou ani zohledněny polohy a výměry hrobů, záhon je vytnut přímkou a navržen jako opakující se schematický rastr. Třetina z kácených stromů je kácena pro kolizi z kompozičních důvodů – kompozice v tomto případě mohla původní vegetaci více respektovat.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Projekt je od začátku pojat pragmaticky a cílevědomě. Postrádá však citlivost a důslednost. Nevidím zde duchovní přesah nebo zmínku o truchlení, přijetí či kontemplaci. Studie byla odevzdána, vyňatá část rozpracována do daného počtu situací, řezů a detailů, textová část popsána. Tolik energie, ze které zbylo 148 stran práce a jinak nic – ani radost, ani smutek. Zde pár otázek:

- Pokud není pro zahradu navržen závlahový systém, jak a kdo se bude o hřbitov a zeleň starat a kdo to bude platit?

Šterkový záhon za kolumbáriem je utopený v díře 34 cm pod úrovní vody mezi vodním prvkem a zády zdi vysokého kolumbária (viz příčný řez vodním prvkem):

- Navrhněte úpravu tak, aby záhon plnil efekt a nebyl pohledově utopený,
- najděte způsob, jak záhon zpřístupnit pro údržbu,
- uveďte vhodný sortiment pro místo celodenně zastíněné okolními konstrukcemi se specifickým mikroklimatem v blízkosti vodního prvku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D**.

Datum: 5.6.2024

Podpis:

