

Oponentní posudek pro bakalářskou práci Elišky Slavíkové

ateliér: doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Klára Hradečná

Eliška si pro svou práci vybírá tramvajovou smyčku Na Špejcharu - místo exponované, s nevyužitým potenciálem. Umísťuje sem studentské bydlení, které na místě prý dříve dokonce už bylo. Tuto volbu považuji za dobrou - v blízkosti místa se pohybuje mnoho studentů, dopravní dostupnost je výborná i odjinud, blízkost Letenské pláně bude pro studenty zajímavá. Téma kvalitního studentského bydlení v Praze považuji za aktuální.

Hmotově je projekt navržen logicky. Respektuje uliční čáru, dlouhá hmota do ulice sedí, průchod domem je vyřešen příjemně. Zároveň kompozice na parcele vytváří dostatečně chráněné vnitřní prostory (možnost trávit čas i venku je u této typologie důležitá). Práce s terénem je promyšlená, pobytové schodiště mezi veřejnou a obytnou částí bude jistě ve veřejném prostoru dobře fungovat. Vnitřní studentský dvůr má klidný a více soukromý charakter zahrady a je dobře využitelný pro komunitní život.

Dům lemující ulici Milady Horákové nabízí společenské a veřejné využití, chrání tak obytné budovy od ruchu ulice, navazuje na podobnou logiku objektů na Hradčanské. Poměr doplňkových funkcí pro studenty a samotných ubytovacích prostor je možná lehce nevyvážený (objekt do ul. Milady Horákové je poměrně velký a další podobné prostory nabízí i přízemí obytných částí), ale pokud svoje dveře otevře i veřejnosti, může snad v místě dobře fungovat. Např. prostor pro studovny a ateliéry nebo prostor pro kulturní využití by jistě svoje využití našly.

Co se týče samotných ubytovacích objektů a typologie bydlení pro studenty - zde bych možná čekala hlubší vhled o tématu studentského života jako takového, větší invenci a důraz na důmyslnost řešení studentského pokoje. Dispozice jsou vyřešeny celkem v pořádku, na první pohled v některých částech prostorově předimenzované - je to záměr? Chtěla autorka rozšířit nabídku studentského bydlení v Praze právě o takové byty/pokoje? Přináší projekt něco nového do tématu studentského bydlení? Eliška např. trochu netypicky nabízí i velké byty pro sdílené bydlení osmi studentů.

Interiérová část projektu je vyřešena dobře, nicméně působí ne příliš nápaditě. Opět bych čekala specifičtější přístup k tomu, jak může vypadat prostor pro mladé studenty.

Technické řešení projektu je celkově dobré. Jemně rozpačitě zní odpověď na otázku proč zrovna monolitická železobetonová konstrukce. Jako autorku podobného projektu by mě např. bavilo téma budoucí variability pokojů/bytů vzhledem ke zvolené konstrukci.

Celkově hodnotím projekt jako zdařilý - s přáním většího důrazu na dispozice studentských pokojů a silnějšího názoru na typologické téma jako takové. Navrhuji hodnocení A.

Ing. arch. Zuzana Šikulová

V Ústí nad Labem dne 13.6.2024

