

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>BYDLENÍ LIBEŇ ~ možnosti konce světa~</b>
<b>Jméno autorky:</b>	Eva Dzurillová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>A+U 15119 ústav urbanismu</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch. Michal Kuzemský
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	<b>A+U 15119 ústav urbanismu</b>

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<p><b>Tématem</b> bakalářského projektu je bydlení ve městě. <b>Úkolem</b> je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané – <b>1,56ha</b>) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně ulice, pointy pod mostem viaduktu a parku. Vyústění ... a stejně tak vstup do území. Dvojitá pointa. V návrhu bude kladen důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Posun od urbanismu k detailu bytu.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
-----------------------	----------------

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
-----------------------	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

**Za studii byla autorka ohodnocena známkou B. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace.** Eva má začíná mít svůj rukopis. Její návrhy v sobě spojují totální jednoduchost a jemný smysl pro humor, výsledkem je poetika, kterou bych mohl přirovnat k zasmušilé Trnkově zahradě či zadumanosti. Směju se nebo pláču? Domy jsou chráněny od kýče a kliše. Je potřeba na tom pečlivě pracovat. Poněvadž to je na tenké hraně. Ze zadumanosti může být brutál a deprese. Zatím té linii fandím a podporuji.

Tři jednoduché „surové“ domy, s pohodlnými půdorysy a periferním poetickým landscapem. Skate park pod mostem s bufáčem je výborný. Byty jsou půdorysně trochu větší než by měly být cca o 10-15% (rozvíjené schema T08B s vloženým sociálním jádrem mezi ložnice a vtipně vložená hala – je to pohodlné, zónované a přitom propojené, skoro skvělé a chtělo by to víc detailně prožít).

Evě jsem to již říkal: domy bruslí na hraně developerského pragmatismu/marasmu a ekonomické tvrdosti, ale ta tvrdost jde ještě o kousíček dál, chybí záchytné líbivé kraviny a je to strohé a skvělé = jsem pro. Na tom bych rozhodně dál pracoval.

#### **Převedení studie do projektu:**

Vložení do katastrálky musí mít kóty a nemá je. Je srovnáním fikce (návrhu) = koordinačky, která je dělaná na zaměření (můj skutečný stav) a práva (co je skutečně zapsané v katastru). V to může být a taky bývá rozpor. Obě situace slouží k bazální domluvě podmínek - superdůležité. V koordinační situaci také chybí kóty, boxové kóty... Pro DÚR je to paradoxně skoro nejdůležitější dokument.

Čekal bych větší fokus na určující prvky, na kterých architektura stojí. Sokl.

Detail by v některých místech měl být víc detail – kotvení zábradlí, profilace dveří (bez protikusů).  
Stavební detaily jsou a budou vždy největší zájem architekta, aby udržel tvář domu.

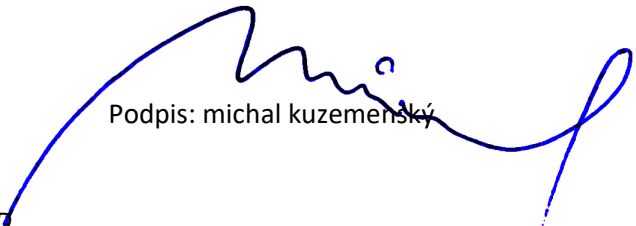
#### **Práce má všechny formální stránky bakalářského projektu a splňuje zadání.**

Je odvedena seriózně, s mírným odstupem, který mi moc nevyhovuje. Autorce zatím chybí cit pro rozlišení toho, co je a není důležité. Mezi formalitou a řešením

Pro úplnost připojuji hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. (*postrádám hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani já nedostali!!!*)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2024

Podpis:  Michal Kuzemenský

Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D.