

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Interiérový prvek určený do školního prostředí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Eva Procházková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav designu
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Šárka Daňková
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ERGO Working Space s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Považuji záměr vytvoření nových variabilních odpočinkových prvků pro školy různého typu za náročný projekt. Zejména pro současné řízení a financování českých škol a často i setrvávání myšlenkově v minulosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Celá bakalářská práce vykazuje jasnou strukturu, logické postupy, zpracovávání variant až k vybranému řešení. Variabilita prvků umožňuje žákům, sedícím celý den v nevhodných lavicích, protáhnout a aktivovat tělo. Konzultace s fyzioterapeutem považuji za klíčové a hodnotím jako výborný nápad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Oceňuji především náročný úvod do problematiky současné situace v českých školách. Dotazníková akce jak mezi vyučujícími, tak i mezi samotnými studenty, byla skvělým nápadem a nutným podkladem pro zpravování projektu. Studentka v tomto bodu prokázala koncepční myšlení. Dále po zvolení koncepce prvků bylo hledání vhodných materiálů z hlediska váhy a přemístitelnosti, odolnosti, ceny výborným příkladem praktického projektování. Exkluzivní design bez možnosti realizace nebo cenově nedostupný by nebyl vhodným řešením. Proto hodnotím nejvyšším stupněm.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kromě ideové části a tvorby koncepce je zásadní část hledání vhodného materiálu, podrobné posuzování. Schopnost neexistující prvek aktivně vytisknout na 3D tiskárně a vytvořit potřebné uzavření prvku považuji za proaktivní přístup.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celá práce má logickou nit, která nás vede procesem od idey až po realizaci prvků. Studentka srozumitelně a současně odborně popisuje vše s jasným cílem dostupnosti a užitku pro školy.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Inspirace zahraničními realizacemi škol, kde se o volnočasové aktivity žáků starají více než v ČR je důležitým krokem. Nechceme konzervovat nebo jen o něco vylepšovat současný stav v českých školách. Dobrá vize musí nabídnout významný prvek pro relaxační místnosti vytvořené pro žáky. Dobré příklady i z českých škol naznačují, že ledy se pohnuly a něco se začíná dít i u nás. Všechny zdroje jsou jasně označené, doplněna informace o tvůrčích školního interiéru, uvedeno místo realizace.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Hodnotím jako výborně zpracovaný projekt vč. realizace.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově mě bakalářská práce příjemně překvapila. Profesionální přístup studenta 3. ročníku si nezádá s běžnou praxí. Podle mých zkušeností mnoho kolegů v praxi ve svých projektech klade malý důraz na realizovatelnost kreativních myšlenek.

Z pohledu mé druhé specializace – ergonomie – považuji téma závěrečné práce za velmi potřebné. Každý, kdo má v současných školách své děti ví, že tráví celé dny statickým sedem na nevhodně nastaveném nábytku.

Stavitelnost pomocí mnoha šroubů je nesmysl, nábytek jednou sestavený nikdo nekoriguje.

Proto je možnost změny polohy, aktivace těla o přestávkách a volných hodinách zásadní.

Sada válců s možností sestavení různých kompozic a umožnění velkou variabilitu poloh je vhodné řešení.

Doporučení užívání pro 2. stupeň škol a střední školy je z bezpečnostního hlediska správné. Jako nevýhodu vidím, že nebylo možné vyzkoušet aspoň ve 3 školách prakticky.

Volba dostupného materiálu, různorodé struktury, barevnosti a opravitelnosti dělá z tohoto projektu praktické a výborné řešení. Doporučuji všem školám.

Otázky:

1. Jaké jsou náklady na 1 hotovou sadu?
2. Jaké jsou náklady na 1 sadu pro dokončení na škole?
3. Jaká je předpokládaná odolnost povrchových materiálů?
4. Jaká je nosnost typových válců?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2024

Podpis: