

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tramvajová smyčka Radlice
Jméno autora:	Filip Ledvina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování I
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Hradečný
Pracoviště oponenta práce:	Hradečný Architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
<i>Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu.</i>	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Urbanistické řešení:	
<ul style="list-style-type: none"> - navrhovaná hmota bytového domu nevyužívá plně potenciál svého umístění a osazení do terénu, nepravouhlé řešení dle mého názoru nepřináší do návrhu přidanou hodnotu - pozitivně hodnotím vznik „vnitroblokových“ prostorů 	
Architektonické řešení - celek:	
<ul style="list-style-type: none"> - návrh je výrazem velmi úsporný. Lokální narušení uniformních horizontálních linií by přispělo k zajímavosti objektu. - Pro povrchy a materiály fasády platí totéž co v přechozím bodě, prospěla by větší materiálová variabilita. 	
Architektonické řešení - detail:	
<ul style="list-style-type: none"> - detaily jsou přiměřeně zdokumentované a odpovídají charakteru domu 	
Architektonické řešení - interiér:	
<ul style="list-style-type: none"> - interiér tetovacího studia odpovídá svým charakterem tomuto typu provozu, doporučil bych zvážit mechanickou odolnost vybavení studia (sedačka, pulty apod.) 	
Technické řešení:	
<ul style="list-style-type: none"> - odpovídá charakteru objektu a nárokům bakalářské práce 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Grafiku vizualizací hodnotím velmi dobře

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je dobře zpracovaná, s pochopením navržených technických řešení a detailů. Ocenil bych podrobnější zpracování parteru, jak ve výkresech domu, tak v koordinační situaci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.8.2024

Podpis: Martin Hradečný

