

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém zastřešení pro automobily
Jméno autora:	Hai Anh Nguyenová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Design
Oponent práce:	MgA. Tomáš Saran
Pracoviště oponenta práce:	Edag Engineering

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Využívání hliníkových konstrukcí pro zahradní architektonické prvky jako jsou garážová stání, nebo bioklimatické pergoly je aktuální trend, který je na vzestupu a poměrně rychle se šíří Evropou. Skutečnost, že výrobních firem, zabývajících se tímto produktem stále přibývá, nám samo o sobě napovídá, že prostor na trhu pro inovativní produkty tohoto typu stále je. Zadání považuji za dobře zvolené, i když stále bych uvítal lepší specifikaci uživatelů produktu.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V diplomové práci o tokovém rozsahu bych uvítal ještě zamýšlení se nad „parkovacími manévry“ a s tím související témata jako například orientaci příjezdové cesty vůči parkovacímu místu, výhledy řidiče apod. Tyto parametry totiž budou mít další vliv například na rozmístění sloupů, či dokonce konečnou orientaci vozu pod přístřeškem.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Důvodem, proč tuto část hodnotím jako „správnou“ a nikoliv „vynikající“ je, že mi v postupu chybí fáze zamýšlení se nad dalšími možnostmi využití garážového stání. Tato fáze chybí pravděpodobně i z důvodu nedostatečného definování koncových uživatelů ve fázi zadání.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Velmi často se opakuje jedna a ta samá informace ve většině odstavců a tou je „propojení funkční stránky produktu s tou estetickou“ (né vždy přímo v tomto konkrétním znění).	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Bez připomínek.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově hodnotím diplomovou práci velmi kladně zejména pro přihlednutí k současným technologiím, současným požadavkům koncových zákazníků a doplnění legislativní problematiky. Zároveň však nemohu s čistým svědomím doporučit „výborné“ hodnocení pro nedostatečnou definici uživatelů produktu (výrobce, montážní pracovník, prodejce, apod.), chybějící analýzu možného dalšího využití garážového stání (přidaná hodnota, důraz na odlišení od již existujícího) a chybějící analýzu parkovacích manévrů s ohledem na různé typy vozů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2024

Podpis:

