

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>TERMINÁL TRUTNOV-POŘÍČÍ VRT</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Durrer</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav modelového projektování
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. arch. Matyáš Hron</b>
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Správa železnic, státní organizace, Stavební správa vysokorychlostních tratí

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Dopravní uzel je z důvodu technických omezení železnice situován v lokalitě obtížně přístupné, která je obestoupena množstvím bariér. Je také nutné uvažovat s připravovanou dálnicí D11, která má potenciál spolu s VRT situaci v lokalitě zásadně proměnit.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Navržené řešení splňuje zadání. Jedná se o velice úspornou stavbu, která se snaží o respekt k okolí. Zaměřuje se na zkrácení přestupní vazby a vytvoření přirozené přehlednosti přestupního bodu s dobrou přirozenou orientací cestujících. (díky kontaktu s okolím) Drobné nedostatky lze spatřovat v: 1) Nevytěžení potenciálu jako turistické vstupní brány do významných přírodních bodů zájmu: Adršpachu a Krkonoš 2) Přiměřenosti investičních nákladů ve vztahu k částečně zapuštěnému parkovacímu domu. Které jsou ale částečně kompenzovány návrhem v polozapuštěném provedení, a pochopitelnou snahou přistoupit citlivě k lokalitě. 3) Poměrně strohý návrh přestupní vazby na lokální trať, kde nejsou imobilní cestující na stejné úrovni jako cestující běžní. (přestupní vazba skrz parkovací dům mohla být doplněna o cestu svahem po bezbariérovém chodníku) 4) Poměrně dlouhé trasy pro veřejnou dopravu. V současném stavu je uspořádání nevhodné pro průjezdné linky bus. (může být ve výhledovém stavu řešeno propojením terminálu na druhou stranu) 5) Návrh by mohl více pracovat s zasazením stavby do okolí.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správně zvolený. Přestupní vazby zde zjevně tvoří hlavní motiv návrhu, což je v případě přestupního terminálu správně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Dobrá je studie podkladů a předpisové základny související s železnicí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
--	-----------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citované zdroje jsou relativně obsáhlé. Bylo by však vhodné uvažovat také o teoretických na téma pohybu větších množství osob. Např. práce John J. Fruina

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.


Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2024

Podpis:  Ing. arch. Matyáš Hron