

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ways of remembering
Jméno autora:	Jana Bezrukova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Dipl. Ing. Till Rehwaldt
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury, FA ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání splňuje kritéria náročnosti BP – obsahuje dostatečné množství technických detailů a podnětů k tvůrčí iniciativě. Součástí je mimo jiné také téma metod pohřbívání, které studentka analyzovala již během zpracování studie.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Jana pracovala samostatně a s nasazením, pravidelně konzultovala s předepsanými specialisty. Ráda bych vyzdvihla snahu nepolevit v hledání řešení pro atypické prvky, jakkoli byla taková snaha často nad rámec možností v dané fázi studia.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce je akceptovatelná z hlediska momentálních možností studentky a osnov studijního programu. Kvality přístupu tkví zejména ve snaze porozumět problematice technického a materiálového řešení - přestože některé detaily nejsou ve výsledku zcela srozumitelné, během konzultací Jana prokázala, že je problematice rozumí a je schopna ji tvůrčím způsobem aplikovat. Nicméně technická zpráva je co do popisu technologických postupů poněkud stručná a některé grafické přílohy nejsou obsahově jednoznačné (např. výšky v situaci povrchů neodpovídají uvedenému sklonu, přičemž navíc nejsou úpravy terénu na hřbitově a v jeho předprostoru uvedeny v situaci terénních úprav atp.).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vykazuje dílčí nedostatky s ohledem na srozumitelnost technických výkresů, z většiny však orientace v souboru nevyžaduje zvýšenou námahu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci nejsou až na výjimky využity externí zdroje (u těchto výjimek ozdrojování chybí). U vlastní dokumentace považují hodnocení citací za bezpředmětné. U typových prvků je uveden výrobce.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově považuji práci za přiměřenou studijnímu plánu, vzhledem k jehož obsahu nelze hodnotit některé detaily práce, například sporné řešení trvalkových záhonů. Jana přistoupila k zadanému úkolu s odpovědností a plnila časový harmonogram, který si na začátku práce sama stanovila.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přes výše zmíněná pozitiva jsou přítomny nesrovnalosti zejména v oblasti technologických postupů a technických výkresů detailů. Například stále nedokážu zcela porozumět řešení koše na bioodpad – v řezu nenacházím hliníkové lamely zmiňované v půdoryse, v řezu zase detail kotvení dřevěného obložení k ocelové konstrukci a nedokážu se zbavit pocitu, že spolu jednotlivé detaily na témže výkresu nesouvisí. Totéž se pak týká vztahu mezi půdorysem a řezem kolumbária nebo absence řešení litinového poklopu rodinného hrobu. Je však patrné, že tyto nesrovnalosti se týkají zejména výkresů autorských prvků značně atypické povahy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem budou během výstavby chráněny vegetační prvky? Jak bude probíhat demolice v okolí stromů, zejm. stromu č. 8?
- Upřesněte/zdůvodněte technické řešení výsadby stromů do zpevněné plochy a složení použitých substrátů.

Datum: 16.6.2024

Podpis:

