

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dobíjecí stanice elektrokol
Jméno autora:	Jiří Dufek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Design
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Patrik kotas
Pracoviště oponenta práce:	Kotas & Partners s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce na téma dobíjecích stanic elektrokol představuje v současnosti mimořádně aktuální téma, neboť se jedná o dopravní i sportovně-rekreační aktivitu, která neustále nabývá na významu. Náročnost zadání spočívá ve skloubení kreativity designérsko-konstrukční s urbanistickým vnímáním veřejného prostoru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v plném rozsahu splněno.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce projevil profesionální přístup k danému tématu, promítl do zvoleného postupu osobní zkušenost aktivního cyklisty, který umí vnímat souvislosti fenoménu cyklistiky a veřejného prostoru.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená bakalářská práce je zpracována na vynikající odborné úrovni, což dokládá jak část analytická, tak zejména vlastní návrh, dokládající technickou a výtvarnou kreativitu autora. Lze předpokládat, že předložený návrh nese znaky realizovatelnosti v případné výrobě. Zvolené materiály, doložený nástin technologického postupu k tomu vytváří reálné předpoklady.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená bakalářská práce má velice kultivovanou grafickou úroveň, která dává vizitku grafickým a vizuálním schopnostem Jiřího Dufka, jakožto budoucího designéra. Zejména lze vyzdvihnout ruční skici, které perfektně demonstrují myšlenkový vývoj autora od prvotních vizí, přes stanovení hlavní koncepce až po výsledný návrh. Určité rezervy lze najít v jazykové úrovni textu. Nenacházejí se zde jazykové chyby, avšak stylisticky si autor svůj odborný jazyk v budoucnu jistě vytříbí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Forma citací a uvedení zdrojů plně odpovídá požadovaným formálním standardům.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jiří Dufek dokázal svoji předloženou bakalářskou prací svoji nezpochybnitelnou schopnost kreativního myšlení jak po stránce výtvarné, tak po stránce konstrukčně-technické. Toto považuji za velkou přednost autora, neboť symbióza těchto dvou aspektů kreativity vytváří předpoklad, že Jiří Dufek nebude designérským teoretikem, nýbrž aktivně projektujícím praktikem. Jeho empatie ke světu cyklistiky a zároveň jeho osobní zážitky z cestování po přírodních scénériích a evropské architektuře mu dávají schopnost vnímání daného tématu ze tří pohledů ve vyvážené symbióze – z pohledu výtvarné a vizuální identity, z pohledu technicko-konstrukčního a z pohledu architektonického a urbanistického kontextu veřejného prostoru. Sám autor si jako jeden ze základních aspektů stanovuje za cíl „zásadní věci dobíjecí stanice elektrokol není, jak stanice vypadá, ale jak jednoduše a srozumitelně komunikuje s uživatelem“. Výsledný návrh Jiřího Dufka nemá za cíl konkurovat krajinnému, nebo urbanistickému kontextu na cyklostezkách, nýbrž hledá elementární sdělení „že zrovna zde a v tomto místě“ si může cyklista své elektrokolo dobít. Ve variantě umístění dobíjecí stanice na stěně objektu dává předpoklad, že nebude rušit architekturu a vizuální styl objektu, na kterém bude umístěna. Ve variantě na samostatném nosiči – „šikmém sloupku“ naopak decentně upozorňuje na to, že v potenciálním vizuálním „lese svislých prvků“ se objeví drobný, nevtrávný element, který o sobě říká „tady je zdroj energie“. Odklon od vertikály tuto symboliku decentně podporuje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2024

Podpis:

