

# **POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

## **SPOLEČNÝ POSUDEK ANALYTICKÉ ČÁSTI (SHP)**

### **A NÁVRHOVÉ ČÁSTI DIPLOMNÍHO PROJEKTU**

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizácia Domu Kultúry v Banskej Bystrici
Jméno autorky:	Bc. Katarína Tomášiková (Modul památkové péče)
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav památkové péče
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Tomáš Efler
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav památkové péče, FA ČVUT v Praze, Atelier Efler
Vedoucí části SHP:	PhDr. Miroslav Pavel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího SHP:	Ústav teorie a dějin, FA ČVUT v Praze

#### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Samotná diplomová práce se věnuje dislokační studii nového využití a pronájem domu kultury v Banské Bystrici (Jozef Chrobák, 1961 až 1988, Slovensko). Její závěry vycházejí z proběhlého zkráceného stavebně historického průzkumu (SHP).</i>	
Metodologie SHP poválečné architektury není doposud oficiálně kodifikována. Proběhlé a probíhající průzkumy staví na standartní metodologii (Beránek et Macek ed., 2015), kterou zpracovatel/ka musí pro daný objekt přizpůsobit (částečně se tento nedostatek pokusila vyřešit Metodika hodnocení a ochrany staveb 2. poloviny 20. století; Kol., 2020). Vypracování obsahově hodnotného a smysluplného průzkumu poválečné architektonické tvorby, proto klade na jeho tvůrce/tvůrkyni mnohem vyšší požadavky než běžný průzkum starších vrstev minulosti. Kromě faktografických a historiografických znalostí musí prokázat značnou míru schopnosti improvizace, inovativnosti, a především odborného vhledu do struktury a škály památkových hodnot nehmotného kulturního dědictví. Pro výše zmíněné považuje vedoucí SHP úroveň zadání za náročnější oproti běžnému průměru.	
<b>Studující zpracovala stavebně historický průzkum (SHP) a zároveň komplexní architektonický návrh v rámci svého studijního zaměření Modulu památkové péče.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ačkoliv zadání znělo „zkrácený stavebně historický průzkum“, studující představený elaborát nazývá „stavebně historický průzkum“. Na hodnocení splnění zadání toto nemá vliv, avšak může být pro čtenáře značně zavádějící. Naopak práci ubírá tvrzení, že „Stavebně historický prieskum nebol spracovaný podľa štandardnej metodiky NPÚ“ (strana 7), opak je pravdou a studující k tomuto tvrzení nejspíše vedla míra inovace, která musela být vynaložena, ale pro SHP poválečné architektury je zcela běžná, a především odpovídá standartní metodice SHP.	
<b>Zadání stavebně historického průzkumu i architektonického návrhu regenerace objektu splněno.</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student/ka během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta/ky samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studující projevila neobyčejné nasazení a osobní zájem na řešeném tématu. Již před první konzultací proběhly první průzkumy in-situ a navázání spolupráce s archivy a městem. Příprava na konzultace byla excelentní. Vedoucí SHP by kvitoval jejich vyšší frekvenci, zde však padá odpovědnost i na jeho samotného. O to více vyniká schopnost samostatné práce na základě instrukcí a cílevědomost studující.	

## POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE **SPOLEČNÝ POSUDEK ANALYTICKÉ ČÁSTI (SHP)** **A NÁVRHOVÉ ČÁSTI DIPLOMNÍHO PROJEKTU**

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z dostupných materiálů, zdrojů, proběhlých rozhovorů a závěrečných analýz vytěžila studující maximum. Odborná úroveň by více vynikla v případě plnohodnotného stavebně historického průzkumu. Zde byly rozsáhlejší závěry omezeny za požadovaný rozsah. Slabší se jeví část Inventarizace místností, která je po formální stránce adekvátní, ale po obsahové by si zasloužila více času (a především více zpracovatelů, což není v možnostech studia ani samotné studující).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Finální verze textu představuje jazykově enormní posun od prvotního konceptu na počátku společné práce. Studující kombinuje osobitý umělecko-dokumentární popis s čistou faktičností. Ještě ji čeká dlouhá cesta, ale již současný elaborát je sofistikovanou výpovědí. Snížené hodnocení je za místy nekonzistentní typografickou úpravu, překlady a stylistické neduhy. Zároveň popisné části (funkční skladba, dispozice a komunikační schéma, strana 15 až 18) by si zasloužily bližší specifikace lokací/umístění zmiňovaných prostor/prvků.	
<b>Formální stránka architektonického návrhu je velmi kultivovaná, profesionální a nadprůměrná.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<b>Zcela profesionální práce. Bez připomínek.</b>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
<b>Představený zkrácený stavebně historický průzkum je plnohodnotným odborným elaborátem, který ustojí komparaci i s profesionálním průzkumem. Studující projevila nadprůměrnou snahu, intelekt a odbornost během jeho zpracování.</b>	
<b>Podobně samotný architektonický návrh revitalizace a regenerace tohoto složitěho organismu je zvládnutý velmi přesvědčivě a dobře, a to jak v celkovém koncepčním a funkčním řešení, tak v nástínu podrobnějšího materiálového a technického provedení v úrovni architektonických detailů, přičemž dílčí výhrady a rezervy návrhu v tomto ohledu jsou vzhledem k rozsahu a komplexitě práce jistě pochopitelné.</b>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomantka Katarína Tomášiková se projevila jako skutečná vědkyně a badatelka. Během práce na výzkumu byla schopna nejen reagovat ale také zapracovat četné podněty a diskutovat o nich. Výsledné práci pomohlo i samostudium doporučené odborné literatury. Výše zmíněné sice může znít jako prázdné klišé, ale v kontextu běžného studijního nasazení na Fakultě architektury, rozhodně nabývá na významu, a mělo by být doceněno.

Diplomantka se během zpracování výzkumu potýkala s typickými překážkami jako nedostupnost zkoumaných prostor, havarijní stav objektu, chybějící archiválie a dokumentace a další. Dokázala je překonat a deduktivně nahradit jak zdroji jinými, tak vlastní odbornou interpretací. Jako vedoucí SHP nejvíce oceňuji právě osobní růst na tématu a posun od technicistního vnímání směrem k uměleckému.

V případě publikace SHP doporučuji ještě jeho finální cizelování.

**Dílčí hodnocení části stavebně historického průzkumu - SHP – doporučená známka: „B“ – velmi dobře**

**POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**  
***SPOLEČNÝ POSUDEK ANALYTICKÉ ČÁSTI (SHP)***  
***A NÁVRHOVÉ ČÁSTI DIPLOMNÍHO PROJEKTU***

Velmi oceňuji skutečně samostatnou a nadprůměrnou práci diplomantky jak při studiu areálu a analytické přípravě v širších souvislostech i detailních analýzách, tak při samotném návrhu optimálních variant koncepčního, funkčního a architektonického řešení stavebních úprav a revitalizace této stavby významně reprezentující poválečnou slovenskou architekturu 2. pol. 20. století.

Přesto, že těžištěm práce je regenerace a úprava stávajícího relativně dobře dochovaného objektu, objem a rozsah a detailnost odvedené potřebné práce architektky je po všech stránkách obdivuhodný a příkladný.

Závěrem nelze než popřát diplomantce, aby se její práce stala podkladem a podnětem pro profesionální návrh regenerace tohoto pozoruhodného významného areálu, jehož zřejmý kulturně společenský potenciál přes všechny kontroverze a výzvy, které jsou s ním spojené, je pro Banskou Bystricu a Slovensko nezpochybnitelný.

Návrh Katariny tedy velmi doporučujeme k obhajobě !

**Celkové hodnocení diplomní závěrečné práce – doporučená známka: „A“ – výborně**

Datum: 3.6.2023

Podpis: Tomáš Efler a Miroslav Pavel

