

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |                                      |
|-----------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Název práce:</b>               | Město Opava - Opava reka             |
| <b>Jméno autora:</b>              | Bc. Kristína Králová                 |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová                            |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta architektury (FA)            |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | 15120 Ústav krajinářské architektury |
| <b>Oponent práce:</b>             | MSc. Zuzana Jančovičová              |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Krajinný architekt, Mesto Amsterdam  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                   |
| Téma rieky, jej dynamiky a obnovy prirodzenej funkcie v rámci mesta je považovaná za náročnejšiu tému diplomovej práce. Je to téma, ktorá kombinuje nielen krajinnú architektúru a tvorbu verejných priestorov, ale aj urbanizmus a krajinné inžinierstvo a spoločenskú históriu. Dôkladné poznanie dynamiky krajiny a mestského prostredia by malo byť základom tejto tvorby. |                   |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s většími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>   |                                    |
| Z formálneho hľadiska, na základe výpočtu výkresov, možno diplomovú prácu a jej zadanie považovať za splnené s väčšími výhradami. Avšak, diplomová práca bola na oponentúru zaslaná v nedokončenom stave, čo viedlo k značným nedostatkom. Po konzultácii so študentkou bolo jasné, že príčinou nedokončenia práce boli zdravotné problémy a nedostatok času. Hodnotenie oponentom je teda objektívne a založené na základe nedokončenej práce.  |                                    |
| Najväčším nedostatkom práce v jej aktuálnej podobe je nečitateľnosť vzťahov medzi analytickou a návrhovou časťou. Autorka často neuvádza legendu alebo popis pri analýzach, prípadne zobrazuje schémy bez kontextu miesta. Chýbajú tiež sprievodné texty, ktoré by vysvetľovali zámer autorky. V návrhovej časti nie je vždy jasné, či ide o existujúci stav alebo návrh študentky. Tým pádom je celá práca otvorená k voľnej interpretácii čitateľa a je ťažké posúdiť mieru porozumenia zadania. |                                    |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>   |                |
| Všeobecne zvolený postup, ktorý začína analýzami miesta, pokračuje štúdiom relevantnej literatúry a končí návrhovou tvorbou, je štandardným postupom. Cieľom analýz malo byť získanie čo najviac relevantných informácií o mieste a na ich základe vybrať riešené územie, preveriť možnosti jeho rozvoja a potenciál okolitej krajiny. V analytickej časti však chýba vyhodnotenie, vyvodenie záverov a kritické zhodnotenie súčasného stavu, prípadne identifikácia problémov. Z práce nie je zrejmé, ako študentka dokáže analyticky pracovať s prezentovanými informáciami a následne ich použiť ako argument v návrhovej časti alebo ako súčasť celkového naratívu dizajnu. Práca by tiež profitovala zo štúdia relevantných príkladov od iných autorov alebo z realizovaných projektov v iných lokalitách. |                |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                       |
| V práci sú použité vhodné všeobecné princípy týkajúce sa zaobchádzania s vodou v krajine a meste. Avšak, chýbajú konkrétne informácie a zhrnutie analýz, ktoré by interpretovali tieto analýzy a na základe ktorých by boli definované jednotlivé dizajnové princípy a logika návrhu. V analýzach tiež chýbajú základné hydrologické špecifikácie toku, ako napríklad prietoky, výška a periodicitá záplav, alebo existujúce protipovodňové opatrenia. Pri práci na takejto téme sú informácie tohto druhu nevyhnutné. |                       |

V návrhovej časti je územie vhodne rozdelené do niekoľkých charakteristických oblastí, ktoré sú následne podrobne rozpracované do konkrétnych dizajnových riešení. V prírodnej časti autorka správne používa prírodu blízke intervencie a rozširuje hydrologickú sieť o nové bočné ramená alebo tône. V mestskej časti je kladený dôraz na prepojenie historického centra s okolím, konkrétne s príľahlým sídliskom. V industriálnej časti sa autorka zameriava predovšetkým na vytvorenie rýchlej spojnice pre cyklistov, ako aj na podporu funkčnosti, ekologickej udržateľnosti a estetiky tohto územia.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**F - nedostatečně**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Formálna časť práce je ohodnotená ako nedostatočná, pretože hodnotím prácu v nedokončenom stave. K dátumu zaslania nebola práca dokončená do jedného uceleného celku. Jazyková stránka je hodnotená ako dostatočná, avšak iba v minimálnom rozsahu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje uvedené na konci diplomovej práce sa prevažne vzťahujú k analytickej časti a pozostávajú hlavne z geoportálových stránok a literatúry týkajúcej sa histórie Opavy. V použitej literatúre sú len tri odborné citácie, ktoré sa týkajú koncepcie brehov a tvorby mestských verejných priestorov. Pri takej rozsiahlej téme, akou je obnova riečnej krajiny a prístup k nej v meste, ako aj v jeho okolí, sa očakáva, že zdroje použité v práci budú reflektovať komplexitu zadania.

Čo sa týka citácií v textoch návrhovej alebo analytickej časti, nie je vždy jasné, kedy ide o úvahy študentky alebo o text prevzatý z odbornej literatúry. Je dôležité jasne rozlíšiť medzi vlastnými myšlienkami autorky a informáciami prevzatými z iných zdrojov.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Celkovo sa kvalita diplomovej práce hodnotila ťažko, pretože bola doručená v nedokončenom stave. Práca trpí predovšetkým nedostatočnou čitateľnosťou vzťahov medzi analytickou a návrhovou časťou. Nie je zrejmé, ako študentka dokáže analyticky pracovať s prezentovanými informáciami a následne ich použiť ako argumenty v návrhovej časti alebo ako súčasť celkového naratívu dizajnu.

Napriek tomu sú v návrhovej časti viditeľné náznaky systematického myslenia a praktického prístupu k riešenému územiu. Návrhy niekedy pôsobia nesmelé a celkový návrh by profitoval z hlbšieho porozumenia technických špecifikácií toku a kultúrno-sociálnych vzťahov. Zlepšenie čitateľnosti a estetiky grafických výstupov by prácu výrazne posunulo na vyššiu úroveň.

Otázky k obhajobe

1. Na základe akých princípov alebo analýz boli navrhnuté nové vedľajšie ramená a rozšírenie hydrologickej siete v riešenom území? Prosím, uviesť konkrétne analýzy a princípy, ktoré ovplyvnili tento návrh, ako aj spôsob, akým tieto návrhy prispievajú k obnove prirodzenej funkcie rieky a zlepšeniu kvality prostredia.
2. Ako sa navrhované opatrenia v daných častiach územia prispôsobujú rôznym scenárom klimatických zmien a ako sú schopné reagovať na extrémne podmienky, ako sú záplavy a suchá?
3. Aký historicko-kultúrny vplyv mala rieka Opava na vývoj mesta a naopak? Ako mesto ovplyvnilo tok rieky v minulosti a ako sa očakáva, že sa tento vplyv zmení v budúcnosti?

Datum: 8.6.2024

Podpis:

