

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Koncepce možnosti řešení zelené infrastruktury Ďáblice – Kobylisy – Troja
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Kristýna Rymešová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav zahradní a krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Michal Leňo
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání tohoto úkolu je náročnější vzhledem k problematice pojetí zelené infrastruktury a zároveň k širší vymezeného řešeného území. Práce se věnuje nejenom konkrétnímu území, ale zároveň teoretickým východiskům a zásadám tvorby zelené infrastruktury.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce jako celek zadání splňuje s výhradami k řešení konkrétních kritických oblastí, které by měly lépe pojednávat aplikaci navržených obecných principů a celkových návrhů.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S ohledem na výše uvedené výhrady byl zvolený postup méně vhodný než návrh celkových principů řešeného území s ukázkou konkrétních situací.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je zhodnocena v III. části.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Obecně práce postrádá určitou ukázněnost a preciznost v prezentovaných materiálech, zejména se jedná o měřítka a jejich podrobnosti. Určitou nečitelnost způsobuje rovněž kombinování velmi konkrétních, osobně provedených průzkumů a obecnějších, často přebíraných, poznatků.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V samotné práci, jak analytické části, tak návrhové části by mohly být lépe odlišeny části, které jsou obecné (a teoretické) od samotného návrhu, u přebíraných částí jsou zdroje uvedeny, nicméně v celku by spíše bylo vhodné jejich začlenění do samostatné části, aby vynikl samotný návrh autorky.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

V analytické části není popsáno jasné vymezení řešeného území, z jakého důvodu je součástí prostor Ďáblic (bohužel pouze část sídla v příměstské krajině) a prostor polí/otevřené krajiny k Dolním Chabřům. Zároveň chybí na severu údolí Bohnického potoka a nemocnice Bohnice a v návaznosti na ní až Čimice s Čimickým údolím. Samotná práce si klade za jeden z cílů hledání propojení přírodních a kulturních infrastruktur krajiny a hledání pojetí rozhraní a propojení města a krajiny, bohužel samotné řešené území, které pravděpodobně bylo autorskou volbou poukazuje na chybějící cit pro nalezení hranice těchto dvou entit. Pokud má být úkolem hledání propojení a rozhraní, pak je nutné jasně tyto dvě složky nalézt, naopak jisté zamlžení vymezení hranic těchto entit má za následek komplikované hledání.

Velmi pozitivně hodnotím vlastní terénní průzkum území včetně hodnocení a rovněž zahrnutí problematiky panoramatických pohledů na město a krajinu.

Kapitola 2.7.9. je určitým kompilátem, který by si zasloužil podstatně větší pozornost (například bod P16 nebyl nalezen), což se následně projevuje v problémových mapách a rozborech před samotným návrhem. Výsledné mapy analytické části jsou schematické mapy, co se týče mapy 2.9.1, obsahuje neexistující a neadekvátní napojení bodů setkání, nicméně řada z těchto napojení jsou stávajícími ulicemi, stezkami, cestami a prostranstvími. Zároveň není zřejmé, z jakého důvodu právě absence těchto napojení je považována za problém. Obdobně v mapě 2.9.2 jsou vyznačeny bariéry (příčné u stávající dopravní infrastruktury) a rozhraní na okraji a vně řešeného území. Zde se již projevuje vymezené řešené území, kdy popis vně tohoto území strhává pozornost od řešeného území. Podobně nejsou zřejmé výsledky mapy 2.9.3., kdy je rychlý odtok naznačen i z míst, která jsou tvořena vegetačními prvky, které lze považovat za kostru zelené infrastruktury.

Výsledkem analytické části je deset oblastí, které blokují prostupnost zeleně. Zcela postrádám zakres těchto oblastí v mapě, pravděpodobně se jedná pouze o místa prostupnosti v mapě 2.9.2. Není tedy zřejmé, jestli se jedná o místa, která byla vytipována s ohledem na průnik všech tří zkoumaných okruhů (případně z vyhodnocení zelených ploch v části 2.7.9) nebo pouze z hlediska prostupnosti. V samotném závěru analytické části 2.9.4 se nachází SWOT analýza, které nicméně předchází problémové mapy a zejména vytipované oblasti. Uvedená zjištění nejsou žádným způsobem provázána s problémovými mapami.

Návrhová část pracuje mnohem více s pojmem zelený uzel, který je ztotožněn s otevřenými prostranstvími. Chybí bohužel vazba na zákonné pojmy jako například veřejná prostranství, ulice, park nebo nestavební blok. Hned v úvodu v situaci základních prvků zelené infrastruktury (dělené na zelené uzly a na zelené konektory) je zřejmá nedostatečnost ve vymezení řešeného území, kdy je popisován stav vně tohoto území. Rovněž v návrhové části jsou znovu uváděny citace z wikipedie, zejména v částech, kdy by mělo docházet k interpretaci zjištění z analytické části a integrace do samotného návrhu. Tento způsob práce celkově znejišťuje rozsah návrhu.

Cílem projektu v návrhové části mělo být původně šest okruhů témat (adaptace, heat island, propojení biotopů a sociální funkce, hospodaření s dešťovou vodou, rekreace, propojení sídla a krajiny). Přičemž koncept již pracuje pouze se třemi tématy, a navíc tato témata zamíchává. Zejména je toto zřejmé v tématu prostupnosti a propojení sídla a krajiny (resp. v konceptu označované jako Propojenost přírodních ekosystémů), kdy je zřejmé, že v tématu propojení sídla a krajiny je v problémových mapách velký akcent věnovaný existující dopravní infrastruktuře v krajině a veřejným prostranstvím uvnitř zástavby. Zcela postrádám řešení jisté poetičnosti krajiny, sídla a krajiny a krajiny jako celku. Téma vnímání krajiny nemůže být redukováno na vnímání prostupnosti. Zejména Trojská kotlina nabízí řadu působivých místa a vyhlídek, která jsou s omezenou přístupností.

V části prostupnosti je navržena úprava vybraných veřejných prostranství, nicméně celková mapa návrhu prostupnosti územím pracuje s hierarchií tří úrovní, ale návrhy zásad pracují s nepatrně odlišnými kategoriemi, což celý návrh znejišťuje. Je pěší promenáda greenbelt návrhem pěší promenády zelenými koridory (agro/greenbelt), návrh pěšího napojení zelených uzlů návrhem propojovacích cest sídelní krajiny a doplňkové pěší cesty v zelených uzlech zpřístupněním doplňkových pěších cest v sídelní krajině? Zároveň celková mapa návrhu prostupnosti neobsahuje tyto entity jako plochu greenbeltu (kterému není věnována adekvátní pozornost v rámci vymezení ani v analytické části ani v úvodu návrhové části), ani vymezení zelených uzlů atd. Není tak zřejmé, co je stav, co je pouze úprava z důvodu neadekvátních úprav a co návrhem kompletním.

Obdobně část hospodaření s dešťovou vodou obsahuje určité obecné zásady a příklady, jakým způsobem mohou být provedeny úpravy zajišťující sledované cíle lepšího nakládání s vodou. Zároveň však bez detailnějšího prověření nelze návrh akceptovat jako celkové řešení této problematiky, přičemž chybí ukázka konkrétního území/plochy, která by ilustrovala aplikaci obecných zásad.

Část propojení sídla a krajiny obdobně jako prostupnost vybíhá z řešeného území, a přitom se samotnému tématu propojení sídla a krajiny nevěnuje v takové míře, která z problémových map vyplývá. Naopak je velká část řešeného území pokryta návrhem různých opatření, která nicméně nelze všechna považovat za řešení propojení sídla a krajiny, případně těch částí, která jsou v řešeném území. Mnohem více mělo být věnováno rozhraní, resp. hranici sídla (městské krajiny) a otevřené krajiny, jejich vazbám atd. Tato část je v návrhu mnohem více o úpravách veřejných prostranství, ať už nestavebních bloků, parkových ploch nebo i uličních prostranství, ale o to mnohem méně o otevřené krajině a její vazbě k sídlu.

Závěrečnou částí návrhu, která se dle názvu věnuje možnostem řešení úseku trasy greenbelt, přičemž není jasné, jestli je tato trasa ztotožnitelná s návrhem pěší promenády zelenými koridory v části prostupnosti územím. Bohužel tato část nenavazuje na oblasti vytipované v analytické části. Vzhledem k nejasné hierarchii celého a obecnosti této části, ji lze považovat až za nadbytečnou. Naopak postrádám napříč částmi návrhu komplexně vyřešená území ze všech zkoumaných hledisek, kdy by na několika konkrétních situacích byla ilustrována aplikace obecných zásad ve větším detailu s pečlivějším a konkrétnějším prověřením.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: