

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Litovel-veřejná prostranství města
Jméno autora:	Bc.Kristýna Tesková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Zdeňka Vydrová
Pracoviště oponenta práce:	Architektonická kancelář Zdeňka Vydrová

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	
Zadání diplomové práce na téma vize rozvoje systému veřejných prostranství Litovle a zpracování územních studií pro tři vybrané lokality zahrnuté do systému veřejných prostranství malého města se zohledněním základních aspektů nezbytných pro tvůrčí práci považuji za společensky a urbanisticky významné téma. Zvolené zadání hodnotím kladně, neboť veřejná prostranství jsou velmi důležitou součástí měst a aktuálním problémem, na který města hledají odpověď.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
Diplomová práce splňuje zadání. Práce hledá odpověď na otázku, jak město plánovat a jak ho zobytnit.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	
Autorka vyčerpávajícím způsobem zpracovala analytickou část práce, která jí posloužila jako podklad pro vlastní tvůrčí práci. V práci se prolíná měřítko města s detailem městského prostoru, který může být rozmanitý.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	
Autorka prokazuje schopnost analytického i kritického uvažování a schopnost srozumitelné prezentace vlastního poznání ve složité problematice rozvoje města a budoucí kvality života.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	
Formální a typografická úroveň diplomové práce je velmi dobrá.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Vložte komentář.

Autorka uvádí odkazy k řadě relevantních zdrojů či úvah k řešené problematice, která je společensky důležitá.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka předkládá diplomovou práci, jejímž tématem je kvalita veřejných prostranství města Litovle. Vychází z podrobné analýzy kvality krajiny ve vztahu k městu, odhaluje poznání kulturních vrstev řešeného prostředí a na jejich základě předkládá vlastní interpretaci možného urbánního vývoje města v širším kontextu. Autorka si je vědoma obtížnosti zvolené problematiky a přesahu tématu do dalších společenských disciplín včetně zásahu do vlastnické struktury, jejíž řešení nemusí být snadné. Hodnotím kontextuální uvažování, kdy je krajina oprávněně považována za součást tkaniva města a současně za svébytné prostředí nezaměnitelného charakteru stejně jako uvažování o významu veřejných prostranství pro zdravý život města.

Řeka Morava, která tak historicky významně ovlivňuje a omezuje rozvoj města se v řešení objevuje pouze u druhé „brány“, u nám. Svobody, kde se může stát živou součástí navazujícího veřejného prostranství v blízkosti historického centra.

Autorka ve své práci polemizuje s urbanistickou koncepcí města a přináší vlastní jednoduchou urbanistickou strukturu, která předpokládá respektování krajiny navazující na město, její prostupnost a propojení před ekonomickým vytěžením. Práce přináší doporučení k lineární rehabilitaci města ve směru sever-jih, s vytvořením městského prostředí zklidněním dopravy a kultivací tří vybraných veřejných prostranství navázaných na tuto pomyslnou osu.

Navržená řešení vybraných prostorů vychází z poznání kvalit navazujícího území a dějů, které je ovlivňují nebo limitují a které by mohly být změnami pozitivně ovlivněny. Ve všech případech je nutný dílčí či zásadní zásah do urbanistické struktury místa, vymezením objemů budoucích staveb, které veřejný prostor lépe definují nebo mu dodají potřebnou identitu a odpovídající měřítko. Tato struktura je nejlépe vyřešena v jižní části nazvané Litovel-Předměstí s navrženým parkem podél železnice a se stopou bývalé vlečky až k pivovaru. Navržené řešení by nemělo být kolizní s běžnou dopravou na navazujících ulicích.

V prostoru Staroměstského náměstí navržené bloky sice určují „vnitřní“ prostor a měřítko náměstí, ale k vlastnímu urbanistickému vymezení hmot směrem k okružním křižovatkám, které zůstávají jen dopravním prostorem nebo k měřítku navržené zástavby, mám výhrady.

Za drobný nedostatek považuji absenci detailnější práce s navrženými stromořadími z pohledu prostorové kompozice, ve vztahu k charakteru uličního prostoru a vlivu měřítka stromů, jejich druhové skladby na řešené

prostředí.

Navrhovaná forma objektu parkovacích stání by měla být vždy zohledněna ve vztahu k velikosti města, měla by být zřejmá jeho ekonomická a funkční výhodnost. Místo monofunkčního objektu bych spíše uvážila objekt polyfunkční.

Navržené převýšení a tudíž architektonický akcent parkovací věže nepovažuji za vhodný.

Autorka zpracovala diplomovou práci na velmi dobré grafické úrovni, analytická část a vlastní návrh doplňují četné grafické přílohy. Celková forma ilustrující řešenou problematiku je kultivovaná, v případě některých situací bohužel barevné zpracování ztrácí věcnou čitelnost.

Otázky k obhajobě:

Jak může ovlivnit navržená koncepce vegetace městské veřejné prostranství?

V jakých formách či detailech se může řeka více propojit s městem?

Jak může ovlivnit záplavové území navržená řešení?

Přes uvedené výtky hodnotím práci jako zdařilou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2024

Podpis:

