

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ZUŠ Litoměřice
Jméno autora:	Lenka Medková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 Ústav navrhování II
Oponent práce:	Daniel Hakl
Pracoviště oponenta práce:	ABRHAM I HAKL architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Místo stavby se nachází na okraji historického jádra města. Je problematické tím, že v okolí je založena bloková zástavba, která ale nenavazuje na řešenou parcelu. Studentka zpracovala jeden ze tří navržených objektů, které spolu vytvářejí samostatný blok. Připravila zároveň při západní hranici pozemku objekt ZUŠ pro jeho zapojení do případné budoucí blokové zástavby.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Posudek se zabývá především úspěšností studentky při rozpracování studie do úrovně projektu pro povolení stavby, což se podařilo jen částečně. Technická řešení jsou ve více oblastech nerealizovatelná nebo nejsou dostatečně propracována. Obsahově jak textové části, tak výkresové části dokumentace ne zcela splňují požadavky příslušné vyhlášky. Výkresy jsou poměrně často nesrozumitelné, nejasné nebo nečitelné. Naopak je projekt rozšířen o část specifikací, které nebyly vyžadovány.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Motiv včelí plástve, který si studentka zvolila (s motem „Škola v jejímž konceptu je ukotvena píle včel, které zanechávají stopy svými plástvemi.“) se promítá jak do fasád domu, tak částečně do dispozičního řešení a tvaru sloupů. Není však vůbec zřejmé, jak je fasáda dořešena ať už celkově nebo v detailech. Není možno posoudit její funkčnost ani realizovatelnost.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V průřezu celou prací je nutno uvést, že často informace, které by měla obsahovat chybí nebo jsou nejasné, nečitelné apod. Část stavebně konstrukční je naopak co se týká grafického zpracování zdařilá, ale celková koncepce je v mnohých místech nefunkční nebo nedořešená.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úroveň je dobrá i když informací je někdy málo. Typograficky jsou textové části projektu jednotně stylizované. Výkresy jsou ale mnohdy na špatné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
--	-----------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studijní materiály jsou uvedeny obecně jako „Studijní materiály vydané Fakultou architektury ČVUT“. Dále technické listy výrobců a geologický vrt z databáze. Ty jsou doloženy. Citace ani úvahy v práci nejsou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní výtvarný motiv práce je částečně úspěšně převeden do technického řešení. Co se týká fasád domu, tak se toto spíše nepovedlo. Za úvahu by stálo, jestli v dalším stupni projektové dokumentace aplikaci motivu plástve řešit např. pomocí předsazeného rastru před běžnou prosklenou fasádu a pracovat s ní dále detailněji.

Dokumentace je často nepřehledná, nejasná, nejednoznačná a nečitelná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 12.6.2024

Podpis:

