

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Muzeum ticha
Jméno autora:	Lukáš Popelka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Vladimír Sitta
Pracoviště oponenta práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
V kontextu s pracemi zpracovávanými na ústavu hodnotím náplň zejména vzhledem k řadě použitých technologií jako náročnější. Interpretace původního návrhu vyžadovala použití nastříkovaného betonu – metody, která není v ČR zcela běžná. S tím se pojí i celá řada atypických detailů.	

Splnění zadání	splněno
Předložená práce splňuje požadavky na obsah a rozsah bakalářské práce podle parametrů nastavených ústavem krajinářské architektury.	

Zvolený postup řešení	správný
Zvolený postup řešení vzešel ze zkoumání celé řady konstrukčních a materiálových alternativ. Organický tvar a individuální forma objektů „měsíční“ krajiny znevýhodňuje další možné technologie jako 3D tisk nebo odlévání jednotlivých segmentů. Ačkoliv toto hodnocení nekommentuje původní návrh, určitá racionalizace odvodnění by byla ekonomičtější než zakázková výroba odvodňovacích žlabů a mříží. Nahrazení mlatu polymerem stabilizovaným povrchem považuji za správný. Vzhled je prakticky k nerozeznání od mlatu a je bez typicky problematického rozmáčení v delších obdobích vlhka. Autor však poněkud nepřesně označuje tuto metodu jako stabilizovanou zem. (Stabilizace písčitých půd je problematická) Formy vegetace nejsou sice typické pro městský prostor, ale v tomto kontextu mají opodstatnění. Kontext museální a rituální krajiny by podle mého názoru měl být vysázen vzrostlejšími stromy s podpovrchovým kotvením namísto rustikálního detailu dřevěných kůlů. Náměstí není otevřená krajina, kde jsou jiné priority než okamžitá účinnost a zvolené technologie a použité taxony určují jiné faktory.	

Odborná úroveň	C - dobře
Závěrečná práce má dobrou odbornou úroveň. Řazení výkresů ne vždy odpovídá postupu prací. Použití koordinátů má smysl při absenci referenčních bodů, ale např. při umístování lavic před lineární zdi, zábradlím nebo obrubníkem nedává smysl. Pozitivně hodnotím i snahu doložit realizovatelnost organických forem měsíčních koagulací schématem výztuže. Detail schodů pokládám za konstrukčně nedotažený. Mám vážné pochybnosti o příčné stabilitě navrhovaného řešení. Autor se zabývá i detaily závlah. Zde by stačilo vymezení závlahových oblastí podle požadavků rostlin.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
---	------------------------

Práce je relativně přehledně uspořádána. Osobně bych dal přednost průvodní zprávě na jednom místě samozřejmě s očíslováním stránek. Podle čeho má čtenář poznat, zda něco nechybí? V přehledu dokumentace bych uvítal i měřítka jednotlivých výkresů. Na některých výkresech –např. D2. 1 je uvedena druhová skladba, která nemá s předmětem výkresu nic společného. V jednom případě se číslování opakuje navzdory různému obsahu. V češtině je stále zvykem začínat větu velkým písmenem. Tím se odlišují i sdělované informace. V případě detailního popisu krajinářských technologií je tomu ale jinak. Technické kreslení: OK, ale číslo nesedí přímo na odkazové čáře. Dimenze je třeba zaokrouhlovat, což je až na pár výjimek v pořádku.

Výběr zdrojů,

B - velmi dobře

Hodnotím pouze odkazy na výrobce. V případě odvodnění je odkaz na lineární odvodnění, avšak na výkrese jde zakřivené žlaby, které nejsou standartním výrobkem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Patřím ke vedoucím prací, kteří se studentům nelisají. Současně k oponentům známkování práce vedoucím.. Nicméně úzus je úzus.

Práce je dokladem toho, že Lukáš Popelka získal dostatečné pensum znalostí, tak jak je požadováno od absolventa bakalářského studia.

Práci doporučuji k obhajobě a bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Detail schodiště podle mne postrádá příčnou tuhost. Prosím komentujte nebo prezentujte korigovaný detail.

Jak jsou odvodněny povrchy prvků měsíční krajiny? Existuje nějaká ochrana proti graffiti?

Jako keře navrhujete mišpule. Proč?

Datum: 10.6.2024

Podpis:

