

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

bakalář: **Markéta Beláková**

název: Sportovní hala Přípotoční

atelier: atelierZKN

ústav: Ústav urbanismu 15119

vedoucí práce: Ing. arch. Tomáš Zmek

oponent: Ing. arch. Štěpán Kubíček

v Praze 15-07-2024

Nebudu detailně rozebírat Markétinu bakalářskou práci, nezávislé posouzení nechám na oponentovi. Kladu si ale otázky o vztahu formálního naplnění bakalářské práce, o zodpovědnosti vedoucího bakalářské práce vůči jednotlivci (studentovi), vůči profesi, vůči škole (potažmo státu), vůči budoucím klientům. Nenacházím uspokojivou odpověď, omlouvám se komisi, přenáším zodpovědnost na ni.

S Markétou jsme začali již před dvěma lety. Markéta příliš nekonzultuje, někdy jsou její výmluvy úsměvné, někdy až neuvěřitelné. Studii nechceme přijmout, ale Markéta nás umluví, že další semestr má volný a vše dodělá, aby měla dobrý podklad pro bakalářskou práci. Další semestr ale dorazí jen po důrazném naléhání, opět výmluvy, projekt se nikam neposune. Začínáme třetí semestr, tentokrát již zapsána bakalářka. Narůstá frustrace, spousta vložené energie, času, očekávání, a pak... Semestr končí v hrubé rozpracovanosti, a tak do čtvrtého semestru jdeme s detailně rozepsaným harmonogramem a s tím, že bude kontrola práce každý týden, s maximálně čtyřmi absencemi či nedodrženými harmonogramu. Začátek se daří držet, je vidět posun, pak se ale vše vrací do starých kolejí. Na druhou stranu chápu i Markétinu frustraci, opět se nepodařilo dodržet dohody a jít pak do školy, znovu hledat výmluvy, je o to složitější. Markéta neodevzdá v řádném termínu, hotová věc. Ze školy však přichází mail, že závazný termín nemusí být závazný, že rozhodnutí o přijetí práce je na vedoucím, na jeho posouzení práce. Vzápětí dorazí i Markétin mail...

Snažíme se, aby se všichni studenti cítili v ateliéru bezpečně, aby věděli, že se na nás můžou kdykoliv, s čímkoliv, ať již ve vztahu ke škole či u osobních problémů, obrátit, abychom to mohli řešit společně a včas. Zatím se to s ostatními dařilo, vždy jsme dokázali společně najít nejlepší řešení. Proto nechci ex-post(!) číst detailní popis rodinných problémů. Nechci se rozhodovat o akceptaci bakalářské práce po čtení podobných mailů, to je nepřijatelné.

Mám-li odpovědět na otázku, zda splnila Markéta podmínky bakalářské práce, odpovídám NE, neodevzdala práci v řádném termínu.

Mám-li odpovědět na otázku, zda Markéta naplnila obsahové požadavky bakalářské práce, odpovídám ANO, stavební část na tak složitý dům je nakonec odevzdána v dostačujícím rozsahu i kvalitě bakalářské práce.

Dále si ale kladu otázky. Má smysl takto dále pokračovat? Bude Markéta dobrou architektkou? Může být vůbec architektkou? Neumím si představit její přístup vůči klientům, je to obrovská odpovědnost, odpovědnost za klienta, odpovědnost pro klienta. Stejně tak je to ale obrovská odpovědnost vůči všem spolupracujícím osobám. Neznám, neumím „správné“ odpovědi, proto dnes Markéta předstupuje k obhajobě.

Navrhuji známku E.



Tomáš Zmek