

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Bytový dům, Jablonec nad Nisou |
| Jméno autora: | Matěj Bílý |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | Ústav urbanismu |
| Oponent práce: | Ing. arch. Pavel Petrák |
| Pracoviště oponenta práce: | PR architekti s.r.o., Hlavní třída 279/7, 353 01 Mariánské Lázně |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|--------------------------|
| Zadání | mimořádně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| <p>Zadáním bakalářské práce pana Bílého bylo navrhnout víceúčelový parkovací dům doplněný o funkci bydlení. Objekt je usazen ve velmi složitém terénu mezi ulicemi 5. května a Raisova ve městě Jablonec nad Nisou. Pozemek určený pro výstavbu je severně svažité tak, že v jeho podélném směru z jihu na sever klesá o výšku 15 metrů. Zadání proto hodnotím jako mimořádně náročné. Obsahový rozsah zadání by měl mít podobu dokumentace pro stavební povolení, která ale není v případě hodnocené práce strukturovaná podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., resp. vyhlášky č. 62/2013 Sb. Špatně je členění souhrnné technické zprávy (kapitola B.6 nemá být Ekologie atd.). Jednotlivé podkapitoly části D. by měly být označeny D.1.1, D.1.2 atd. Část E. Dokladová část je nahrazena částí Interiéru. Takto strukturovaná dokumentace by se musela pro potřeby stavebního povolení přepracovat.</p> | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| <p>Hodnocená práce svým rozsahem splňuje zadání, ale byla odevzdána s nedostatky. Struktura projektové dokumentace neodpovídá projektové dokumentaci pro stavební povolení podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. a navazující vyhlášky č. 62/2013 Sb. Pozitivní je, že situační výkresy začínají C.1 Situačním výkresem širších vztahů, ve kterém ale není vyznačený umístěný objekt na řešeném pozemku. Výkresy architektonicko-stavebního řešení vykazují známky nedodělanosti. Nejsou pořádně prokótované – např. půdorys 1.PP, kde nejsou okótované rozměry parkovacích stání a lze se tak jen domnívat o správnosti jejich návrhu. V podzemních podlažích navíc chybí sloupy, které by nesly bytové domy vystavěné na střeše parkovacího domu – hlavně jižní obvodová nosná stěna jižního domu nemá v suterénu oporu! Řezy C a D jsou jen schematické do takové míry, že by bylo lepší je do dokumentace vůbec nepřikládat.</p> | |

| | |
|---|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| <p>Zadaný pozemek je velice komplikovaný svým vysokým převýšením. Zaplnění jeho celé délky homogenní hmotou šesti podzemních podlaží s parkovacími stáními se však nejeví jako dobrý nápad. Při pohledu z ulice 5. května se ze šesti podzemních podlaží stane vysoká hradba šesti nadzemních podlaží parkovacího domu, který v ulici najednou působí mimo kontext a mimo měřítko. Hlavní pozitivum vysokého převýšení pozemku je úžasný výhled na historické centrum Jablonce z jižní části přístupné z ulice Raisova. Toto by byla obrovská marketingová výhoda čtyřpodlažních bytových domů umístěných na střeše parkovacího domu – tedy právě ve výšce ulice Raisova. Bohužel jsou umístěny tak, že jižnímu domu brání kompletně ve výhledu dům severní a severnímu domu do velké míry brání ve výhledu věž rozhledny navržená v severozápadním rohu pozemku.</p> <p>Podzemní podlaží jsou správně navržena z monolitického železobetonu (až na již zmíněné chybějící sloupy), ale vyložené nevhodný materiál je zvolen na obvodové stěny bytových domů. Tvárnice Porotherm 30 T Profi jsou se svojí pevností určené pro výstavbu maximálně tří nadzemních podlaží a zde jsou použity čtyřpodlažní domy. Tento typ tvárnic je určen pro jednovrstvé obvodové zdivo a v projektu jsou doplněny kontaktním zateplením deskami minerální vaty.</p> | |

Odborná úroveň

D - uspokojivě

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Projektová dokumentace zpracovaná v rámci bakalářské práce je odevzdána v kompletní podobě včetně profesí, ale s hodně výkresy v nedodělaném stavu. To se dá přisuzovat spíš časové tísní při vypracování než neznalosti. Některé chyby při výběru stavebních materiálů a nelogické kompoziční uspořádání budov lze však přehlížet jen těžko. V detailním řezu fasádou jsou jen nakopírovány stejné skladby podlah ve všech podlažích pod sebou, ale není tam ani jednou skladba obvodové stěny. U pohledů postrádám odkazové značení na jednotlivé materiály a legendu viditelných materiálů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková stránka práce je na dobré úrovni. Technické zprávy jsou napsány zřetelně a stručně, ale nejsou strukturovány podle vyhlášky. Špatně se v nich tedy orientuje. V souhrnné technické zprávě v odstavci „údaje o souladu s územně plánovací dokumentací“ je místo uvedení údajů z územního plánu a zhodnocení jejich souladu s navrženým objektem uvedeno, že jsou dostupné online, což je nedostatečné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V souhrnné technické zprávě jsou správně uvedeny citace pod čarou a jinde jsou uváděny platné předpisy u odstavců, kterých se tematicky týkají. Právní předpisy, ze kterých se čerpal, jsou uvedeny ve zvláštní kapitole na konci souhrnné technické zprávy. U technické zprávy PBŘ není na začátku uveden seznam použitých zkratk a ve výkresech chybí označení, jako např. požární odolnost dveří atd.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrem bych hodnotil bakalářskou práci pana Bílého, jako nevyužitý potenciál složitého, ale zajímavého pozemku s úžasným výhledem. Mezi největší klady bych řadil jednoduchou hmotu bytových domů s pravidelným rastrem francouzských oken a prostřídání balkóny. Návrh interiéru v práci prakticky neexistuje a zaměřil se pouze na výpis prvků a spároveň obložení schodiště podzemních garáží.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocení práce nejvíce ovlivnily její ne úplně dopracované části a nelogické rozmístění objektů s nevyužitím potenciálu pozemku.

Otázky k obhajobě: Jaký pocit bude v lidech vzbouzet stoupání po nekonečném rovném uzavřeném tunelu schodiště na západní straně objektu? Jak by se dal lépe využít potenciál pozemku s ohledem na výhled na historické centrum Jablonce? Jak bude řešeno rozdělení parkovacích míst pro jednotlivé objekty dvou bytových domů? Jak by se dal oživit interiér společných prostorů domu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Datum: 13.6.2024

Podpis: