

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aqua hotel - Klárov
Jméno autora:	Maxim Petricov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing.arch. Matuš Sceranka
Pracoviště oponenta práce:	Baumschlager Eberle Architekten

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Komplexné zadání polyfunkční stavby hotelu na zložitě parcele	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Práce studenta je na velmi vysoké úrovni. Pozitivně hodnotím rozpracování studie do projektu pro stavební povolení se zachováním a zdůrazněním architektonických kvalit. Je potěšující vidět, že student zvládl projekt nejen technicky, ale také jej posunul na vyšší architektonickou úroveň, což by mělo být znakem úspěšného technického projektu. Dále oceňuji čistotu a kvalitu grafického zpracování; v projektu se velmi dobře orientuje a dohledávání informací je efektivní.

Z provozního hlediska však považuji velikost hotelových pokojů za značně poddimenzovanou. Vzhledem k velkorysému konceptu celé budovy a její lukrativní poloze představuje toto nejvýznamnější nedostatek projektu, což je patrné především v návrhu interiéru. Proč jsou pokoje navrženy tak minimálně?

Datum: 11.6.2024

Podpis:

