

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metamorfóza starého Bubenečského hřbitova
Jméno autora:	Michaela Kučerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Eliška Buš
Pracoviště oponenta práce:	-

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání a záměrem se liší od původní studie jen v drobnostech. Za nedostatek by se dala považovat návaznost na okolí. Studentka uvažuje nad propojením se Stromovkou, přitom terénně (bezbariérově) je to velmi obtížně realizovatelné. Ocenila bych prověření propojení se stávající cestní sítí Stromovky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Oceňuji zajímavé až éterické pojetí návrhu. Studentka s citem zvolila materiállové a konstrukční řešení. Zamyslela bych se jen nad množstvím prvků a cest, které jsou navrženy v prostoru tohoto měřítka.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na dobré odborné úrovni, nicméně se v ní najdou části se zbytečnými chybami.	
<ul style="list-style-type: none"> • Chybí podélné/příčné řezy celým územím, které by lépe vypovídaly o vzájemných vazbách jednotlivých prvků a terénu. • U řezů zemních prací jsou chybné výškové kóty a nesedí rozměry. Absence kót a sklony terénu. • U opěrných zdí u schodiště chybí drenáž. • Není dořešen svod dešťové vody ze střechy altánu. Celkově hospodaření s dešťovou vodou je řešeno velmi okrajově a v dnešní době je to velmi aktuální téma. • Navržené stromy jsou v situaci označené s nereálně velkou korunou v dospělosti. Výsadby jsou tedy velmi blízko u sebe. • V místech, kde je podél cest pískovcový obrubník již není potřeba ocelová vodící linie. • Konstrukce v pohledech jsou namísto tenké plně čáry označené čárkovanou čarou. • Ve výkazu výměr jsou položky zemních prací v plošných jednotkách namísto objemových. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je na dobré odborné úrovni, nicméně se v ní najdou části, které jsou s drobnými gramatickými a informačními chybami.	
<ul style="list-style-type: none"> • Označení detailů jsou v některých případech chybně popsány (prohozená písmenka apod.) • Chybné popisky u vzorových příčných řezů. Je zřejmé, že se některé popisky jen překopírovaly. • Chyby v názvech druhů dřevin i travlek • Různé velikosti kót v rámci jednoho výkresu 	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje typových prvků a objektů jsou v dokumentaci obsažené. Výčet norem a základní legislativy je sepsán okrajově.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Je otázkou, zda je vhodné řešení průchozí cesty v rámci území. Zda to nenaruší prostor, který klade důraz na klid a intimní atmosféru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výkresová dokumentace je přehledná a srozumitelná. Oceňuji pečlivý průzkum stávajících dřevin. I přes vyjmenované chyby a nedostatky, hodnotím práci jako velmi zdařilou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky na konec:

1. V technické zprávě píšete, že stavba je rozdělena do dvou etap. V druhé etapě má vzniknout propojka se Stromovkou. Bude tedy v první etapě zbudována slepě zakončená cesta s otvorem ve zdi?
2. Proč jste do návrhu více nezapojila stávající náhrobky? Ve vaší práci mi připadají přehlížené. Schází větší analýza samostatných objektů, význam a zapojení do návrhu. Stávající náhrobky se z fotografií zdají velmi výrazné a dominantní a mohly by se vizuálně „bít“ s navrženými paravaný a altánem.
3. Proč jste území nechala volně přístupné v nočních hodinách?
4. Přemýšlela jste nad tím, jestli některé z bouraných konstrukcí či materiálů by šlo v projektu znovu použít?

Datum: 5.6.2024

Podpis:

