

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hálkův vrch, Karlovy Vary - seniorské a sociální bydlení v lázeňském centru
Jméno autora:	Natalia Chistiakova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Irena Šestáková
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav nauky o budovách

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Diplomová práce prověřuje jak teoretické znalosti, tak schopnost samostatně a komplexně zvládnout zadání od koncepce přes vlastní návrh až po jeho prezentaci.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Autorce se podařilo zadání splnit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Průběh práce vykazoval určitou nerozhodnost a konkrétní představu autorky.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Autorka prokazuje dostačující úroveň architektonického návrhu, nedostatky jsou patrné ve stavebně – technickém řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Formální rozsah díla odpovídá zadání. V textové části postrádám podrobnější úvahu o zvoleném výběru jednotlivých typů sociálního bydlení a komunitního zázemí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Při návrhu vycházela diplomantka z analýzy řešeného území včetně širších vztahů. Zároveň se seznámila se současnými trendy a novými formami navrhování sociálního a seniorského bydlení.	

Další komentáře a hodnocení
V textové části a ve fotodokumentaci je zmíněna a zdokumentována stávající stavební jáma. V diplomové práci je však jen okrajová zmínka o jejím začlenění do návrhu. Není definována její velikost, hloubka ani způsob jakým je v návrhu využita.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Urbanistické a architektonické řešení

Zdařile pojaté hmotové řešení vychází z principu dělení a prořezávání jednoduchého kvádrů. Výsledkem je uspořádání hmot, které reagují na konfiguraci terénu a měřítkově odpovídají okolní zástavbě. Schodišťová průrva mezi navrženými domy, veřejný terasovitý prostor propojený s Vyšehradskou ulicí, má potenciál stát se místo pro vzájemné setkávání. Za chybu však považuji absenci jejího pokračování a propojení s lázeňským centrem. Za v podstatě neřešený také považuji návrh parteru a okolní zeleně.

Zvolený architektonický výraz budov nelze z předložené dokumentace jasně definovat. Fasády jsou řešeny příliš jednoduše, bez znatelného tvůrčího záměru a postrádají znázornění detailu odpovídajícímu danému měřítku. Postrádám například řešení zábradlí u otvíravých oken bez parapetů v obývacích pokojích bytů. Nerozumím, proč není výška nadpraží u oken bytů a lodžii v 1.PP, 2.PP a 3.PP stejná.

Dispoziční řešení

Dispoziční řešení jednotlivých objektů nabízející různé typologické druhy sociálního bydlení a ubytování je doplněno o samostatně přístupné větší byty a prostory pro komunitní aktivity.

Stavebně-technické řešení

Základní konstrukční systém není dostatečně vysvětlen.

Architektonicko-konstrukční detail je příliš schematický.

Tloušťky stěn v některých místech nevyhovují (např. byt/garáž).

Schodiště musí být v garážích uzavřené.

Vjezd do garáží – problematické je řešení návaznosti stávající komunikace na rampu.

Z návrhu není patrná úvaha o udržitelnosti.

Závěr

Diplomní práce představuje neotřelé koncepční řešení. Kvalitu návrhu vidím zejména v práci se svažitým terénem. Ve výrazu objektů však nenacházím onu jedinečnost, která by měla vypovídat o jejich funkci a vybízet k jejich užívání a sdílení. Kriticky hodnotím nedostatečné řešení parteru a zeleně, doladění by zasluhovalo také konstrukční řešení.

I přes výše zmíněné připomínky doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.5.2024

Podpis: Irena Šestáková