# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|---|---|
| **Název práce:** | **KOŘENÍ 3, Říčany u Prahy** |
| **Jméno autora:** | **Natálie Doskočilová** |
| **Typ práce:** | bakalářská |
| **Fakulta/ústav:** | Fakulta architektury (FA) |
| **Katedra/ústav:** | 15128 Ústav navrhování III |
| **Oponent práce:** | Ing. arch. Jakub Žoha |
| **Pracoviště oponenta práce:** | SH Project Atelier s.r.o. |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

**Zadání** **průměrně náročné**

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

U Říčanského nádraží leží areál koření s historickou sýpkou v srdci. Zadáním práce se stal polyfunkční objekt se sálem, kavárnou a kulečníky; objekt, který nasál industriální charakter místa a sebevědomě přidává vrstvu současné architektury. Tajemné schody vedoucí vzhůru lákají k prozkoumání a návštěvě racionálního kvádru zakousnutého do terénu.

**Splnění zadání** **splněno s menšími výhradami**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Zadáním bakalářské práce je zpracovat dokumentaci pro stavební povolení, z širšího pohledu jde o vyřešení vztahu mezi architekturou, legislativou a realizací. Autorka se s tímto nelehkým úkolem vyrovnala věcně a víceméně technicky správně. Práce obsahuje pár chyb či otazníků, případně odlišných informací v textu a ve výkresech. Zpracování bohužel unikl veřejný prostor před samotným objektem (SO 07) nebo venkovní terénní schodiště, které jsou s domem silně provázány. Přemýšlelo se nad vibracemi z trati více než větou v textu?

**Zvolený postup řešení** **správný**

*Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Práce je přehledná a dobře čitelná. Navržená technická řešení souzní s architektonickou studí, výsledkem je fungující návrh. Je škoda zrušení snížené podlahy prostoru s kulečníky nebo přidání „boudičky“ na střechu. Chválím nové řešení hygienického zázemí. Doporučil bych větší pozornost a zpravování detailů pro okna, fasádní plášť nebo střešní terasu, které jsou nosným architektonickým prvkem.

**Odborná úroveň** **C - dobře**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Autorka zpracovala kompletní dokumentaci napříč profesními částmi.

Uvádím několik chyb(ek):

- ČÁST A, B:
- drobné odchylky od struktury dokumentace dle vyhlášky, zejména v číslování.
- místy se objevuje rozpor textové části s výkresy.
- chybí základní „technický“ popis stavby – rozměry, kapacity, bilance.
- ČÁST C:
- chybějící drobné informace: C.1, C.2 - napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu; jiná parcelní čísla ve výkrese a v textu; C.3 – chybí zakreslení ZOV, buňkoviště, jeřábu apod.
- ČÁST D.1:
- rozpor ve skladbách – bílá vana zvolena pro základovou desku, hydroizolační systém popisuje asfaltové pásy a to i pro střechu, kde je pak uvedena PVC folie.

- výkresu základů chybí popisy skladeb. Výkresu 1.NP chybí čáry nad rovinnou řezu pro vloženou galerii a střechu nad vstupem.
- zvolené spádování střechy vidím jako složité a velmi rizikové. Kam jsou odvodněny žlábky venkovního schodiště a jak bude odvodněn veřejný prostor?
- nevhodně zvolený a chybně vykreslený řez B (chybí výtahová šachta, špatně vedený řez galerií, chybí označení podlaží).
- chybí dva pohledy.
- v pohledech není zapracován dopad TZB, např. nasávání a výdechy vzduchotechniky.
- u oken chybí zakreslení rámů výklopných křídel, uložení oken generuje tepelné mosty, chybí tabulka oken.
- ČÁST D.2:
- v rámci statického návrhu není věnována pozornost třem 9 až 10 m dlouhým okenním otvorům, které je navrženy bez podpor nebo průvlaků. Stropní deska střechy je pak vynesena štíhlými pilíři v rohu, ale tento výkres ve statice není.
- ČÁST D.4:
- vodoměrná sestava je v technické místnosti (text) nebo v šachtě před objektem (výkres)?
- recepce nemá zakreslené VZT potrubí, prostor kavárny pod galerií není větrán vůbec. Křížení potrubí v sále nebí v interiéru respektováno.
- akumulační nádrž nemá přepad napojený na kanalizaci; je otočený směr čáry pro kanalizační přípojku.
- ČÁST D.6: INTERIÉROVÉ ŘEŠENÍ: Tato pěkně zpracovaná část by mohla být trochu detailnější. Věnoval bych se popisu a opracování samotných materiálů, stykům dveří a oken s pohledovým betonem. Navržené akustické závěsy nebo světelné rampy jsou spíše pro malou galerii, než pro sál s výškou 5,8 m.

Grafické zpracování a zvyklosti stavebních výkresů byly zpracovány za B.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce** **C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Technické termíny, technologie, zvyklosti kreslení, zákony a vyhlášky bychom měli využít jako nástroj, jako společný jazyk. Natálie si je během studia osvojila a zde prakticky využila. Ovšem proč má technická zpráva odlišnou strukturu oproti vyhlášce?

*Pozn.: Proč je vlastně v zadání odkaz na přílohu č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., což je: „Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálu jaderného zařízení“? Ale to už jsme u teoretické otázky samotného formátu bakalářské práce, kterou autorka neovlivní.*

**Výběr zdrojů, korektnost citací** **C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Kladně hodnotím odkazy na vstupní podklady nebo výpočtové programy, se kterými bylo pracováno. Mnoho uvedených vyhlášek mi přijde spíše jako „nutné zlo“ než jako nástroj. Proč je uveden územní plán Hostivic? Vyhláška 268/2009 Sb., tedy s „OTP“ není uvedena vůbec.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Doporučuji věnovat pozornost technickým řešením, která budou mít větší a větší vliv na architekturu. Není cílem vědět vše, ale umět kriticky myslet, umět se ptát, umět se rozhodnout. Odneste si poznání, jak číst a pracovat s profesními částmi a jak je začlenit již do studie, aby Vás později nezastavili v realizaci vašich představ.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Za přepis architektury navrhuji B. Za technické zpracování všech částí navrhuji C, a to jsem velmi přísný, protože uvedené chyby by se odkontrolovaly při týmové spolupráci. Za formální organizaci navrhuji C.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Otázky:

1. Co byste navrhla v architektonické studii jinak, se zkušeností z bakalářské práce?
2. Ve zprávě uvádíte fasádu z kortenového plechu s falcovaným spojem, máte o systému detailnější představu?
3. Proč jste zvolila vytápění a chlazení formou aktivace betonu, jaké to má výhody a nevýhody?

Datum: 11.6.2024

Podpis: