

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	KOSTEL- MONUMENT
Jméno autora:	Nikolai Brodnikov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Belicová
Pracoviště oponenta práce:	Studio Archiholik, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Náročnější vzhledem k typologii stavby a vzhledem k urbanistickému kontextu v bezprostřední návaznosti na řeku.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Vhodně zvolená konstrukce i TZB řešení. Není jasné jakým způsobem je řešena hydroizolace konstrukce (střecha). V dokumentaci jsou nesrovnalosti (některé výkresy obsahují zmínku o ochranném nátěru, některé o štukové omítce)	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Dobrá znalost typologie, dobré zpracování jednotlivých odborných profesí nicméně v několika aspektech nedotažená a nezkoordinovaná práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Dobré zpracování dokumentace, především po formální stránce, jednotlivé přílohy jsou celkem přehledné. Nicméně dle mého názoru chybí podrobnější stavebně technické návaznosti (především na vodní záliv, který je součástí architektonického záměru), grafické zpracování je lehce nevyvážené (čitelnost stavebních výkresů, kotování), nesoulady mezi výkresy a popisem skladeb atd.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Předložená práce prokazuje relativně dobrou orientaci v jednotlivých oborech. Zvolená typologie (kostel) předpokládala poměrně specifická řešení, která byla dle mého názoru zvolena logicky, nicméně v projektu je řada nezkoordinovaných řešení a nesouladů. Předpokládám, že by nebyl problém projekt optimálně dotáhnout v případě větší časové dotace.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Předložený projekt hodnotím po obsahové stránce jako dobrý. Po stránce formální obsahuje všechny předepsané části, které jsou relativně dobře zpracované. Nicméně vzhledem k poměrně drobnému měřítku práce si dovedu představit po stránce formální i obsahové větší dotažení. Práce je v několika místech nezkoordinovaná (architektonicko- stavební část neřeší vazbu na „vodní“ část, která je ale dle mého názoru velmi důležitá, nesoulady vidím v navržených skladbách, chybí mi koordinace s VZT a stavební částí), graficky je celá architektonicko- stavební část poměrně nevyvážená (řezy, pohledy), místy nečitelná či nepřehledná (např. kotování). Na druhou stranu oceňuji kreativitu a odvahu s výběrem nemainstreamové typologie. Architektonické řešení v rámci studie je dobře zpracované. Návrh by si zasloužil rozvinutější verbální vysvětlení v rámci technických zpráv.

Datum: 10.6.2024

Podpis:

