

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>SAGVÅG SENIOR GARDEN</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Ola Jin Nymoer</b>
<b>Typ práce:</b>	<b>diplomová</b>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<b>Fakulta architektury (FA)</b>
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>15128 Ústav navrhování II</b>
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. Arch. Jan Šabart</b>
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	<b>OSVČ</b>

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání areálu pro bydlení seniorů (60+) v norském městě Sagvåg se jeví jako středně náročné nikoli snad svým rozsahem, ale spíš množstvím cílů a hledisek, které si diplomant sám stanovil ke splnění na základě velice rozsáhlého rozboru dané problematiky. V neposlední řadě také i kontextem lokality dané výběrem konkrétního developera.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Předložená práce bezpochyby splňuje zadání. Je však otázkou na autora, do jaké míry se mu podařilo směřování výše uvedených cílů naplnit právě předloženým řešením.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
Postup, resp. metoda řešení zadaného úkolu je zvolena správně. Na základě vyčerpávajícího množství detailně rozebraných aspektů a široké palety rešerší na dané téma, zvolil diplomant vlastní představu cesty k naplnění takového úkolu.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
Zvolený koncept pěti dvoupodlažních ubytovacích objektů a šestého – společenského (+ zcela jednoduché stavbičky skladu / dílny / "útočiště") nevytváří příliš vysoké nároky na odbornou úroveň zpracování diplomního projektu. Tudíž prokázaná odbornost je zde zcela dostačující.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Grafická stránka závěrečné práce je velmi dobrá, vytknout lze snad jenom určité zmatení mezi legendou místností (zejména u wellness části společenského objektu a očíslování místností). Jazykovou úroveň práce ovlivnil fakt, že jazyk práce není autorovým mateřským jazykem. Ostatně, totéž se týká i oponenta, takže by nebylo poctivé tuto úroveň komentovat a na hodnocení v rámci oponentního posudku to nemělo žádný vliv. Rozsah práce je dostatečný, jen opravdu velice obšírná přípravná, rozborová a rešeršní fáze jej trochu nešťastně zastihuje. Nejde ale o součást hodnocené práce, takže ani toto by nemělo hrát významnou roli.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<p>Ačkoli rozborová část nešetří hledisky a údaji o vývoji seniorské populace a přístupu k podmínkám jejího života, nejsou nijak <u>konkrétně</u> ozdrojovány, ač z nich rezultují hlavní myšlenky konceptu řešení. Na druhou stranu jsem nezaznamenal konkrétní přímé citace, takže nehodnotím jejich případnou korektnost. Seznam použité literatury je v pořádku.</p>	

Další komentáře a hodnocení
<p>Výsledkem závěrečné práce je <b>hodnotný návrh vyjadřující vlastní ucelený názor</b> autora na problematiku seniorského bydlení. Architektonický výraz navržených staveb je vyspělý, odpovídající typu a účelu staveb, a zcela nerušící v daném prostředí (nakolik si jej jako oponent dovedu představit). Vnitřní uspořádání je rovněž dobré s drobnými výhradami v provozně-dispozičním řešení, které uvádím v souvislosti s návrhem možných otázek v rámci rozpravy při obhajobě práce.</p>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jakkoli považuji předloženou závěrečnou práci za **velmi dobře zpracovanou jako celek**, mám několik dílčích připomínek k provozně dispozičnímu řešení jednotlivých objektů, které je možno zmínit i v rámci obhajoby práce formou zodpovězení případných dotazů:

- Jak v rámci bytových dispozicích, tak zejména ve společenském objektu není zcela patrné, zda jde o skutečně bezbariérový provoz. Projevuje se to zejména v rámci sociálního zařízení, kdy se velmi často dveře do „bezbariérových“ wc nebo koupelen otevírají dovnitř a ani vnitřní uspořádání zařizovacích předmětů nenapovídá o znalosti konkrétního bezbariérového užívání těchto prostor.
- Provoz dvojice saun, které mají podpořit kontakty mezi zde bydlícími seniory by jistě nepříznivě ovlivnila skutečnost, že k potírně dimenzované odhadem na 5-10 osob je přiřazena pouze jediná sprcha (jiný způsob ochlazení zde také není patrný. Rovněž odpočívárna se třemi křesly (!) by daný účel rovněž nejspíš dobře neplnila.
- Návrh nadhazuje jakýsi variantní přístup k zařízení společné jídelny napojené na celkem rozsáhlou a vybavenou „společnou“ kuchyň. Tomu by odpovídalo jednoznačné vybavení jídelními stoly a židlemi v dostatečném počtu (tato varianta je navržena správně). Ovšem doplňková vizualizace s křesílky a popisem staví předešlý koncept poněkud „na hlavu“. Jaká je tedy představa autora o užívání těchto prostor? Nebo jde o variantní využití s tím, že by někdo vybavení obměňoval? Kdo, a kam by dal ten „druhý“ nábytek? V textu se zdůrazňuje, že obyvatelé komplexu jsou do značné míry soběstační (sami mají na starost úklid a základní údržbu), úkol měnit jídelnu na odpočivnou místnost by ale nejspíš byl nad jejich síly jak fyzicky, tak zejména organizačně. Provoz komunitní společné kuchyně je rovněž hůře představitelný...
- Velmi podobnou nejednoznačnost prozrazuje rovněž těžko představitelné využití malého objektu skladu/dílny/útočiště... Otevřený vnitřní prostor si dovedu představit ve všech zmíněných funkcích (k tomu setkávání seniorů by se možná hodil nějaký sedací nábytek, alespoň přídavný). Avšak jako souběžnou kombinaci uvedených funkcí jen stěží – opět se vnučuje otázka na prostorové či fyzické provedení variantní změny funkce, pokud by již některá z nich jednou nastala...

Více než uvedené výhrady, mne ale při celkovém hodnocení ovlivnila relativně nižší náročnost řešení diplomní práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis:

