

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Bytový dům na pomezí Bubenče a Letné

Autor práce: Pavlína Balcarová

Vedoucí práce: Ing. arch. Marek Chalupa, Ing. arch. Kamila Holubcová

Pavlína se ve své bakalářské práci soustředila na výrazný pozemek v lukrativním území na hranicích Bubenče a Letné. Doplnění této parcely v sousedství fotbalového stadionu Sparta a dvou z největších parků v centru Prahy pokládalo mnoho otázek, na které se studentka ve své práci snažila odpovědět.

V rámci urbanismu zvolila tři otevřené bloky bytových domů, které kopírují uliční čáru hlavní ulice Milady Horákové a vedlejší ulici u stadionu a rozvolňují se směrem k vilové čtvrti Bubenče. Výškově uliční domy kopírují linii stanovenou nedalekým bytovým domem Molochova a klesají ve středu řešeného území o 1.NP.

Ve svých cílech si Pavlína vybrala vytvořit místo prostorné a otevřené, což se jí jistě podařilo.

Bytový dům působí z uličního pohledu jasně a kompaktně, ale díky členění fasády vystupujícími konstrukcemi nevypadá plynule a uchovává si i přes jistý minimalismus hravost. Tomu přispívají i bledě zelené rámy otvíracích konstrukcí, které se snaží přiblížit přírodu i do interiéru.

Parkování se rozléhá po celém obvodu vymezeného pozemku a nabízí dostatek parkovacích míst svým obyvatelům.

V 1.PP řešeného objektu se také nachází vysoký počet sklepních kójí. Připadá tak několik na jeden byt, jsou pronajímatelné, patří i k okolním domům souboru?

Dispozice jednotlivých podlaží jsou jasné a dobře uspořádané až na 1.NP, kde došlo od studie k jistým změnám v oblasti sociálního zázemí. Tyto změny vytvořily na poměry luxusního objektu velmi stísněné sociálky, které navíc v kancelářských prostorách nevyhovují normám a nejsou rozděleny.

Jaká je funkce komunitní místnosti v parteru? Pro takto luxusní dům nevidím její plné využití. V případě konání oslav obyvateli domu je tento prostor malý a dispozičně nevhodně řešen.

Běžné nadzemní podlaží obsahuje vždy tři byty různých velikostí s rozměrným centrálním prostorem a malými ložnicemi. Možná až příliš malými. Je trochu škoda, že v bytě o 150 m² má největší ložnice plochu necelých 14 m². Jinak jsou dispozice účelné a dobře řešené.

Oceňuji, že Pavlína pracovala v návrhu i se zpracováním recyklace šedé vody a využití fotovoltaiky. Zde se jen nabízí dotaz, zda studentka zvažovala využití střechy pro obyvatele domu? Přece jenom tato lokace skýtá exkluzivní výhledy na celou Prahu.

Je otázkou, zda v přímé blízkosti dvou rozměrných a dobře vybudovaných parků bylo nutné navrhovat tolik zelených ploch a nevyužít tuto luxusní plochu pro více bytů.

Dále bych ocenil větší analýzu území. Jestliže byla provedena, v projektu zcela chybí. Ve stopě zahloubené Buštěhradské dráhy (na Letišti) je v zeleném koridoru uvažována a plánována významná pěší cesta a cyklostezka spojující Letenské sady se Stromovkou. Tato komunikační tepna přímo sousedí s řešeným územím a měla by být zohledněna napojením a prostupností areálu tímto „severním“ směrem zdůrazněna.

Z mého pohledu je škoda, že typologie bytů nebyla více propracovaná v závislosti na umístění v řešeném území.

Rozumím tomu, že řešená parcela se stala velkým projektem, ale přece jenom ulice Milady Horákové a klidný vnitroblok jsou úplně jiná prostředí, která si žádají také jiný přístup k orientaci obytných prostor, ne pouze kopírování jednoho bloku.

Bakalářská práce byla přes všechny výše zmíněné nedostatky zpracována velmi pečlivě, oceňuji dobrou čitelnost a srozumitelnost výkresů. Prezentace technické části projektu je též na vysoké úrovni a všechny části jsou kvalitně dotaženy, včetně krajinářského řešení okolí, se kterým si Pavlína dala záležet.

Navrhuji celkové hodnocení této bakalářské práce známkou A.

V Praze 13.6.2024

Ing. arch. Pavel Geier