

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ikona přehrada
Jméno autora:	Bc. Petr Tajčman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Vladimír Sitta
Pracoviště oponenta práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Diplomant si formuloval vlastní zadání v oblasti, kterou dobře zná. Původní jinými stranami zpracované záměry podrobil kritice, která je však spíše subjektivně argumentována. Výsledkem je zadání nové školy, která se má zabývat návrhem vystavěného prostředí a krajiny, tj. architekturou, urbanismem, krajinářskou architekturou, designem a výtvarným uměním. Tuto školu pak propojuje se studentskými kolejemi novou stezkou kolem přehrady.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p>Jde o značně spekulativní koncept, který není doložen ani prognózami potřeb, anebo pokud připustíme už využití pozemků podle návrhu autora, nejsou prostorové nároky nijak doloženy. Rozmístění objektů je podřízeno průhledům a pohledům, které autor subjektivně privileguje. Chápal bych, kdyby autor hledal nový typ školy, něco na způsob ekologického Bauhausu a podrobil současné školství dobře informované kritice. Místo toho se argumentace odehrává v rovině nepodložených fakt, podle nichž hodnotí stávající vzdělávací instituce, které se zabývají krajinářskou architekturou. Nepopírám, že je to dobře míněno, ale v prezentované formě je argumentace naivní.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<p>Přiznám se, že zvolenému přístupu úplně nerozumím. Konzultace s diplomatem byly sporadické a odehrávaly se spíše na verbální úrovni, aniž by bylo k dispozici dotažené řešení, o němž by bylo možné diskutovat. Nepochybně by některé zásadní výhrady mohly být buď eliminovány, nebo zmírněny na akceptovatelnější úroveň</p>	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<p>Ačkoliv práce vykazuje očekávaná data a analýzy, je v ohledu na vytváření solidní informační báze hodně dietní. Jako celek působí analytická část neuspořádaně a porézně. Zásahy se odehrávají do velké míry v městské krajině, která se stále vyvíjí a bez korektivních zásahů se neobejde. O tom jak s tímto prostorem perspektivně pracovat se nedozvídáme téměř nic. Přitom práce s vegetací by měla být jednou z klíčových dovedností krajinářského architekta. Situaci mají zachránit vložené objekty, které jsou deriváty známých řešení. Ke cti autora nutno říct, že se k inspiraci přiznává. Snad jsou zde na místě slova Pabla Picassa, který prohlásil, že dobrý umělec krade a není chycen, zatímco špatný si vypůjčuje, ale snadno odhalen. Argumentaci, týkající se významu těchto gest pokládám za velmi subjektivní a interpretace publika by byla nepochybně pro autora hořkým zklamáním. Nemám nic proti zastavením a spočinutím v krajině, ale v předloženém kontextu mne návrh a ani forma nepřesvědčují. Přehrada není moderní Kuks anebo Bomarzo. K urbanistickému návrhu se ještě vrátím v kapitole věnované otázkám.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Kvalitativní hodnocení práce by nebylo tolik poplatné gravitaci, kdyby alespoň jazyková úroveň byla dobrá. Bohužel je práce zamořena mnoha překlepy, občasnými gramatickými chybami a zkratkovitým vyjadřováním. Hned v úvodní fázi je při psaní rukou chyba v názvu města, což je podle mne výrazem neexistující jazykové korektury. Autor demonstrativně ukazuje preferenci pro červenou barvu. Akceptoval bych to, pokud by měla být signálem pro nějaké revoluční změny v designu anebo školství. Ale vzpoura nepřichází, revoltuje pouze můj zrak. A mozek se ztrácí v bludišti map bez legendy.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
Výběr literatury pro tento typ práce pokládám za nedostatečný, skoro symbolický v porovnání s ostatními pracemi zpracovávány v našem ateliéru.	
Další komentáře a hodnocení	
Petra Tajčmana znám jako přemýšlivého člověka. Bohužel se z důvodů zřejmě mimo kontrolu autora nepodařilo koncentrovat do požadované hloubky na aspekty, které určují kvalitu práce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

..

Práce byla podle mne vítanou příležitostí se zamyslet, vedle fyzické podoby i způsobem vzdělávání budoucích generací. Bohužel proklamativně vysoko nastavenou laťku se nepodařilo přeskočit a byla v průběhu práce často opakovaně shazována.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Otázky:

- Pokud připustíme, že je třeba reformovat školství v duchu ekologického Bauhausu, jak by taková škola ideálně vypadala. Jaké kvality by měl mít pedagogický sbor a jaké zázemí by taková škola musela mít?
- Jaké parametry musí podle Vás mít fungující veřejný prostor plný života? Oddělení ubytování a výuky u navrhované instituce se tomu zdá protiředit. V souvislosti s touto otázkou. V čem spočívají demokratické aspekty Vámi navrženého prostoru, pokud tam ovšem jsou?
- Jaké dlouhodobé zásahy potřebuje lesopark?

Datum: 5.6.2024

Podpis:

