

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Bytový dům s kinem Litomyšl</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Matyáš</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování I.
<b>Vedoucí práce:</b>	Jan Jakub Tesař
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav navrhování I.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Petr Matyáš si zvolil jako diplomovou práci zadání, které bylo připraveno společně s vedením města Litomyšle. V zadání práce je polyfunkční dům s převládající funkcí parkování (parkovací dům). Toto zadání bylo v rámci analytické části a diskusemi se zástupci města pozměněno s ohledem na novou strategii dopravy v klidu v Litomyšli. Diplomant tedy zvolil za převažující funkci bydlení, sociální byty a služby. Nově zvolenou cestu podloženou analýzami jsme kvitovali.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Veškeré stanovené cíle v zadání diplomové práce byly splněny. Projekt je rovnoměrně propracovaný ve všech stanovených detailech.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Petr, zřejmě z důvodů přehodnocení zadání ztratil v procesu návrhu velké množství času, který by si zpracování tak komplexního zadání zasloužilo. Polyfunkční dům ve velmi náročném kontextu a náročně kombinovatelnými funkcemi. Tím se připravil o možnost zevrubnějšího prověření některých rozhodnutí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrh je na dobré úrovni. Podařilo se provozně a konstrukčně skloubit provoz kina, pronajimatelných jednotek a dvou typů bydlení. Dalším úkolem bylo zakomponování trafostanice. Petr klade v práci velmi silný důraz na malé detaily, které má promyšlené a nerad se jich zbavuje a snaží se je do návrhu zakomponovat. Klade si tak často zbytečné překážky, kvůli kterým pak náročně koordinuje celkovou koncepci a souvislosti. Některé části návrhu pak jak v objemu, výrazu i provozu působí nepřesvědčivě.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce zpracována na profesionální úrovni. Projekt čitelný, nepostrádá žádné formální prvky. Výkresy a zvolená grafika je velmi kultivovaná.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Petr Matyáš prokázal potřebné schopnosti práce v oboru architektura urbanismus. Je velmi přemýšlivý a má smysl pro detail. Bude výbornou posilou v architektonickém týmu.

Petře, přejeme Vám s kolegou úspěšný start do další životní etapy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2024

Podpis:



Na hodnocení spolupracoval:  
Ing. arch. Matěj Barla