

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Iron Island Železný ostrov</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ramina Khakimova</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15116 Ústav modelového projektování
<b>Oponent práce:</b>	Prof. Ing. Arch. V. Šimkovič, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FAD STU Bratislava, nám. Slobody 19, 812 45 Bratislava

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadanie projektu je adaptovať vyradenú morskú ropnú plošinu pri talianskom pobreží na výskumné ekologické centrum. Projekt má usilovať o vytvorenie symbiotického vzťahu medzi architektúrou a morským prostredím pomocou súčasných technických a materiálových možností.	
Zadanie je aktuálne a náročné, podnecuje k širším úvahám o dotvorenie malého autonómneho umelého ostrova s prelínajúcimi sa hranicami medzi prírodnou a ľudskou sférou. Vyžaduje hlbšie skúmanie styčných bodov medzi nimi a použiť ich ako východisko pre originálny návrh.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Návrh má podľa zadania zahrňovať moderné laboratóriá, udržateľnú akvakultúru, súčasné technológie a obnoviteľné zdroje energie. Diplomová práca má za úlohu skúmať možnosti sanácie mikroplastov pomocou fariem s mušľami, pestovanie rias na boj proti okysľovaniu oceánov a využívanie prílivovej a odlivovej energie na energetickú sebačnosť areálu. Všetky tieto aspekty sú v práci zahrnuté ale skôr len ako náznaky riešenia, nie je z nich bohužiaľ vytvorený celkový funkčný model ako podklad na tvorivejšie architektonické riešenie.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomantka sa v úvodnej časti práce venovala podrobnejším analýzám prírodného morského prostredia vrátane klimatických podmienok. Z nich získala odôvodnenie aktuálnosti riešených environmentálnych problémov, na ktoré má platforma odpovedať. Z nich vyvodila hlavné funkčné a priestorové zóny, ktoré následne previedla načrtnutým konštrukčným riešením do architektonickej formy. Tento zvolený postup je logický a správny.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka sa dobre zorientovala v širokom spektre problémov, potrebných na návrh, ale bohužiaľ nešla do veľkej hĺbky pri ich syntéze do lepšie fungujúceho celku. Dostupné podklady využila a interpretovala správnym spôsobom.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálna, jazyková a typografická úroveň práce je na dobrej úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výber zdrojov je menšieho rozsahu ale reprezentatívny. Pramene boli bibliograficky vhodne použité.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Všetky spomínané funkčné a prevádzkové časti areálu vyústili v trochu schématické a strohé priestorové riešenie, viditeľné napríklad v pôdorysoch jednotlivých podlaží. Je škoda, že hlavne spoločné a výskumné priestory nepôsobia presvedčivejšie, aby viac motivovali pracovníkov okolitým morským prostredím. Celkový výraz komplexu je viac fragmentovaný. Technicky je riešenie naznačené, ale napr. nie je aspoň schematicky rozlíšený pôvodný stav a návrh apod.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Predložená práca sa dotkla všetkých v zadaní požadovaných problémov, ale zostala niekde v strede – bohužiaľ nešla do väčšej hĺbky, aby z nich vytvorila originálnejší priestorový návrh. Plošina je pôsobí viac ako upravený súčasný stav než ako sebavedomý a originálny nový počín, vyjadrujúci novú filozofiu prístupu, čo je na tak ambiciózny zámer trochu škoda. Napriek tomu, že sa študentka v krátkom čase vyrovnávala s veľmi širokým spektrom problémov a celkový výsledok nie je úplne presvedčivý, oceňujem jej zaujatosť témou a naplnenie v celom požadovanom rozsahu.

#### Otázka

Neuvažovala diplomantka aj o určitej miere potravinovej sebestačnosti plošiny napr. formou skleníkov integrovaných napríklad do spoločných priestorov?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.5.2024

Podpis:

