

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Stredoškolský internát</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Timotea Bátovská</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování I.
<b>Vedoucí práce:</b>	Jan Jakub Tesař
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav navrhování I.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Timotea Bátovská zpracovávala projekt středoškolského internátu do Litomyšli, v rámci skupinového projektu souboru staveb s názvem „Linie“, díky kterému měli studující příležitost si vyzkoušet vzájemnou koordinaci a řešení návaznosti jednotlivých staveb.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje veškeré předpoklady stanovené pro bakalářskou práci	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Timotea je v navrhování velmi pečlivá a musí být o svým rozhodnutích přesvědčená. Doporučil bych se nebát prověřit více různorodějších řešení než stagnovat. Nicméně je radost sledovat Timoteu, jaký pokrok za společně 3 semestry učinila.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kvalitně zpracovaná bakalářská práce. Velice kladně hodnotím práci v semestru. Grafické zpracování zdařilé. Jako problematický vnímám návrh obvodového pláště, který má kvůli umístění truhlíku na zeleň masivní tloušťku, která samozřejmě není vytěžena do pro vnitřní prostory, dále je truhlík moc malý a bude se přehřívat, takže je spektrum zeleně dost omezeno na teplomilné a suchomilné jedince.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce na výborné úrovni. Grafika je čitelná, přesvědčivá a funkční. V odevzdané dokumentaci mi chybí výkres/vizualizace, která by zdokumentovala posun a odvedenou práci na výrazu stavby, který reflektuje kritiku k architektonické studii, odevzdanou v předchozím semestru.	

<b>Architektonická studie</b>	<b>C - dobře</b>
Podkladová architektonická byla dobré úrovně, obsahovala však zejména ve výrazu stavby rezervy. Dům nevyužil svůj potenciál náročná budova a stavba působila spíše jako administrativní budova než stavba pro středoškolské bydlení.	

<b>Převedení architektonického návrhu do projektu</b>	<b>A - výborně</b>
Timotea využila prostor a podařilo se jí zvýšit kvalitu architektonického návrhu i provozu při převádění do stavebně konstrukčního řešení.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Timoteo, přejeme Vám mnoho úspěchů do dalšího studia. Jsme zvědaví a těšíme se, kterým směrem se bude Váš přístup k architektuře ubírat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.6.2024

Podpis:



Na hodnocení spolupracoval:

Ing. arch. Matěj Barla  
Ing. Ondřej Vápeník