

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Životem zasazená vzpomínka– Metamorfóza bývalého Libockého hřbitova
Jméno autora:	Voráčková Valentýna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

Všeobecný úvod k hodnocení bakalářských prací (dále jen BP) vedoucí práce:

BP požaduje značné množství výstupů v komplexnosti pro studenty nové. Při absenci zkušeností z praxe předpokládá vysokou míru představivosti, tak určitou rutinu práce s CAD. Hodnotím tedy především jednak zabývání se všemi požadovanými částmi (stavebními objekty), čitelnost výstupů a pojednání klíčových profesních témat. Jednak přístup autora/ky k hledání optimálního řešení a ochotě korekce, samostatnost a aktivitu při konzultacích během celého semestru. Uvedené nedostatky v jednotlivých kritériích hodnocení necht' slouží především autoru/ce ke konkrétnímu možnosti revize práce.

Věřím, že mnohé důsledky návrhu, zviditelněné při zpracovávání BP, by autora/ku vedlo k jeho úpravám a že tyto zkušenosti zúročí v dalších projektech již v prvních krocích, jakož že BP je i zrcadlem kompetencí.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
---	------------------------------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Pravidelná účast na seminářích a konzultacích v atelieru. Pochvala p. Daňkovského.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
<p>Ke korekci: Texty jsou obecně poněkud chaotické, základní popisy řešení jsou stručné. Místy texty vykazují přejímání z jiných prací bez potřebné korektury. Kapitoly popisující charakteristiku objektů jen odkazují jinam a na použití „klasických“ stavebních materiálů. Sítě jsou vedeny kořenovým prostorem stromů, kterému by bylo možné se vyhnout. Nepochopen rozdíl mezi přípojkou a areálovým vedením. Stávající cesta na hřbitov svým sklonem nesplňuje bezbariérovost, ve zprávě o tom chybí zmínka, nemluvě o dalších prvcích jako jsou vodící linie apod.</p> <p>Výkresy celkově mají často nadpisu neodpovídající obsah (objekty či témata která tam nepatří a tím znepřehledňují). V koordinační situaci chybí základní kóty objektů (stejně jako ve vytyčovací situaci). Air spade je navržen jen u některých stromů, u dalších pak už navržen není. Na situaci pěstebních opatření chybí čísla stávajících stromů a je tedy nemožné určit pro který strom je které opatření. Plán kácení chybí některá čísla stromů, matoucí barevnost keřových skupin stávajících. Vytyčovací plán je bohužel pouze s tabulkou koordinátů. Pískovcová dlažba – nenalezen rozměr desek ani způsob založení travnatých spár dle ilustračních obrázků. Nenalezeno řešení dlažby kolem st. stromů. Bloky schodišťových stupňů by se měly překrývat ve vodorovné nikoli svislé straně bloků. Nenalezen způsob ohraničení trvalkových záhonů vůči</p>	

trávníku. Výsadba stromů- ochrana kmene buď nátěr nebo rohož a nebo pryž, chybí hloubka jámy atd. Osazovací plán záhonů je komplikovaný.atd.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

V některých stavebních objektech jsou výkresy, které patří jinam, někde vypadl název výkresu a někde obsah desek neodpovídá výkresům v nich, výkresy s fotkami DP nemají rozpisku vůbec. Textová zpráva komunikací, drobné architektury není přehledně strukturovaná. Texty s různými fonty, místy nevhodná nečitelná velikos . Překlepy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Zadání hledat nové neobvyklé způsoby loučení/ pohřbívání/vzpomínání se autorka ujala s velkým zájmem. Prostor pojímá spíše jako veřejně přístupný hájek se zvláštní atmosférou a společensko-kulturní funkcí, do níž je vložena scenografie loučení vysazením ,semínkové bomby s popelem', do velké míry autorská myšlenka. Jako jediná se také zabývá kultivací prostoru vstupu včetně brány i ztvárnění vzpomínky na místní padlé. Autorka prokazuje velký cit, touhu po maximálním uplatnění autorských prvků, estetice do detailu i práci se sortimentem reflektující cíle návrhu.

Bohužel i přes pravidelnou účast v atelieru a fakt že BP vykazuje rozpracování všech požadovaných částí, samotný výstup BP postrádá potřebné jiné kvality, je místy dost zmatený, postrádá čitelnost či jednoznačnost či relevantnost informací na daných částech výstupů, což je však hlavním účelem tohoto stupně PD.

Zabývá se však všemi potřebnými částmi BP a to z podstatné části autorských prvků či neobvyklých použití či zpracování. Oceňuji snahu vyvinout možný způsob kombinace ,klasické' výsadby s použitím ,semínkových bomb' – jak esteticky tak logisticky i technologicky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Dotazy k diskusi:

- Jaký hlavní poznatek/zkušenost si z BP odnášíte? Co by v původním návrhu nyní mělo být upraveno?
- Popište princip výsadby záhonů v kombinaci se ,semínkovými bombami' a možný vzhled záhonu po několika letech?

Datum: 10.6.2024

Podpis:

