

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Příběh Botiče</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Zuzana Ottová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav zahradní a krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Michal Schwarz
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	RANGHERKA 5 s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání má poměrně specifické téma a už proto je spíše obtížnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V Zadání je uvedeno, že „výsledným řešením bude koncepční návrh strategií a nástrojů ke zlepšení stavu přírody a krajiny“. Předložená práce se však ve svém Závěru zabývá téměř výhradně hodnocením případně sledováním úspěšnosti hry jako takové, nikoliv hry, jako jedné z částí koncepční strategie. Cílem a úspěchem, ikdyž samozřejmě těžko měřitelným, má být zlepšení stavu krajiny, nikoliv úspěch samotné hry.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z hlediska postupu řešení je na zváženu, nakolik Návrhová část skutečně využívá informace získané v poměrně podrobně vypracované Analýze. Respektive, zda závěrečné Shrnutí analýz a tzv. SWOT analýza skutečně vystihují nejdůležitější shromážděné informace.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bez námitek.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z jazykové stránky je práce jistě nadprůměrná, ikdyž výběr slov a formulací je místy až příliš neformální, není to však ke škodě práce. Diskutabilní je zvolená grafická úprava- jak je v textové části vysvětleno, cílem je přiblížit navrhovanou hru jejím očekávaným uživatelům. S touto úvahou lze jistě souhlasit a z tohoto hlediska je grafické podání velmi dobré. Avšak použití stejné, nikoliv ideálně čitelné, grafiky také pro Analytickou část a textovou část Návrhu, je ve skutečnosti v rozporu s logikou výše uvedené úvahy a porozumění práci neprospívá.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se zdroji se jeví bez vad.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Domnívám se, že předložená práce ne zcela dostatečně využívá informace, které byly shromážděny v úvodní Analýze a není zcela jasné, jakým způsobem z nich vychází vlastní návrh a především Hra. Je také srozumitelné, že hra pracuje s určitým zjednodušením řešených problémů, lze ale polemizovat, kde je hranice mezi jednoduchostí a banalitou, nebo mezi fakty a přesvědčením.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celková úroveň práce je velmi dobrá, navrhovaná Hra však myslím trpí zbytečným zjednodušením řešených problémů (včetně naivních ilustrací AI), které mohou celý záměr značně degradovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: 