



Název práce: BYDLENÍ HROU - bytovka s coworkingem

Jméno autora: Alexandra Velmozhina

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KohoutTichý

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Petr Nosek

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	☐	☐	☒	☐	☐	☐
využití potenciálu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
věcná správnost technického řešení a detailů	☐	☐	☒	☒	☐	☐
správnost technického kreslení	☐	☐	☐	☒	☐	☐
úplnost dokumentace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
celkový dojem a grafika dokumentace	☐	☐	☐	☒	☐	☐
XX	☐	☐	☐	☐	☐	☐
XX	☐	☐	☐	☐	☐	☐
XX	☐	☐	☐	☐	☐	☐
XX	☐	☐	☐	☐	☐	☐
hodnocení oponenta	X					0,0

slovní hodnocení

Koncept, který je podkladem bakalářské práce je poměrně schematický a ne zcela dobře graficky čitelný (výkresy řezů, schodiště v 1.np/2.np), což vede k obtížnější orientaci v návrhu. Hmoty je poměrně výrazná, z mého pohledu možná až příliš dominantní oproti sousední nárožní historické budově pošty, také návaznost na drobnější okolní zástavbu je možná výrazněji kontrastní (výška navrženého objektu 5.np, výška sousedních objektů 2np+podkroví, resp. 3.np+podkroví). Návaznost na sousední plánovaný objekt prkovacího domu je pouze slovní, bez výkresové nebo grafické přílohy je obtížné pochopit navazující souvislosti. Jako podklad pro bakalářskou práci je studie koncepce poměrně schematická a zjednodušená. Místy nesrozumitelná technická zpráva.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

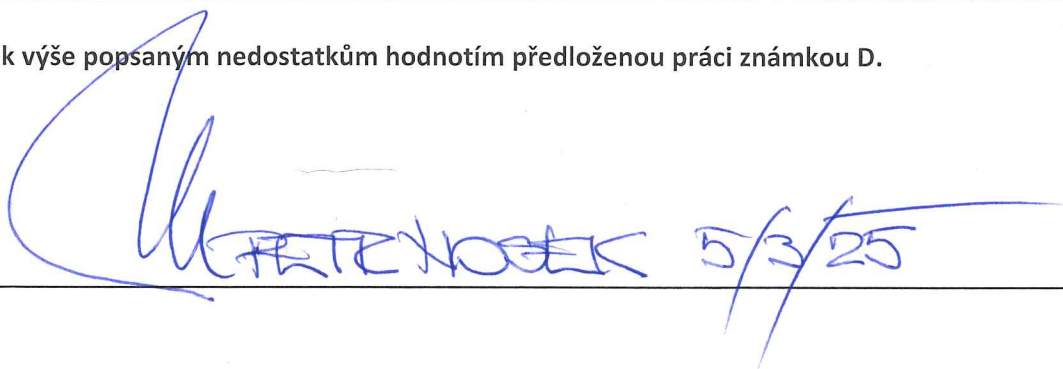
DODRŽENÍ KONCEPCE STUDIE Navržený objekt bakalářské práce zachovává původní koncept řešení, který je rozpracovaný do podrobnějšího detailu. Z mého pohledu v projektu velmi chybí graficky vyjádřená návaznost na plánovaný sousední parkovací dům, toto je jen slovně popsáno, tímto je tento vztah obou objektů těžko pochopitelný. Doporučoval bych doplnit základní výpočet nebo alespoň rozvahu dopravy v klidu ve vztahu k počtu bytů a provozu coworkingu a základní popis kapacity sousedního parkovacího domu, zda je v něm počítáno s parkováním pro navržený objekt a popsat jakým způsobem jsou tyto stavby funkčně nebo provozně napojeny.

Doporučoval bych v bakalářské práci upravit některá ne zcela optimálně zvolené dispoziční a technické řešení – výtahová šachta, řešení dojezdové části (nesoulad mezi výkresem základů a řezy), poddimenzovaná šachta, min bych doporučil 1,7x1,8m (v projektu 1,5x1,6m) / doplnit větrání sklepních kójí, které chybí / v některých případech nelogické otvírání dveří L/P (např. 3.31,3.03) / úklidové komory bez výlevků / wc ženy coworking 1.10 problematicky umístěné wc mísy /

DETAILY – VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY Koordináční situace je mírně nepřehledná, je zde místo přípojky horkovodu kreslený plynovod, není zde přípojka NN, není zakreslená návaznost na sousední plánovaný parkovací dům. Detaily, skladby a tabulky stavebních prvků jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, který popisuje zvolené celkové materiálové a technické řešení stavby. Graficky jsou čitelné a popisují potřebné souvislosti, doporučil bych nešetřit kótami. Jsou zde nesrovnalosti, kdy je např. v řezu kreslená předsazená montáž oken, která je i v popisu TZ a v detailu je osazení okna na hranu stěny / problematické kotvení zábradlí balkonu / v tabulce zámečnických výrobků bych doplnil informace - povrchovou úpravu, popis kotvení, atd / doporučil bych upravit některé řešení – nekombinovat ve skladbách anhydrit a betonovou mazaninu v místnostech vedle sebe, zvolit pouze jeden materiál / v řezu BB není zakreslen dojezd výtahu, v řezech a v půdorysu základů je různě řešena základová deska / v půdorysech je šachta s výtahem kreslena velmi zjednodušeně bez dveří / v půdorysech chybí v legendě některé použité materiály / v půdorysech je mezibytová příčka kreslena tl. 200mm bez popisu materiálu (z akustického pohledu poddimenzované), ve skladbách S.04 je zeď okótovaná 300mm s popisem cihly tl. 140mm. V zámečnických prvcích v popisu v technické zprávě bych nerezové prvky dále povrchově neupravoval (žárové zinkování, finální lak). Projekt interiéru je velmi schematický a zjednodušený, rozsahem minimalistický (chodba rozměru cca 3x9m).

GRAFIKA – FORMÁLNÍ STRÁNKY PROJEKTU Po formální stránce je bakalářská práce v pořádku, textová i výkresová část splňuje požadovaný minimální rozsah informací, z mého pohledu je problematický nesoulad mezi textovou částí a jednotlivými výkresy, studentka odevzdala požadované části dokumentace v minimálním rozsahu a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že přes zmíněné výtky je práce na hranici odpovídající úrovni bakalářské práce.

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům hodnotím předloženou práci známkou D.

 MARTIN HOKEK 5/3/25