

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ZAHRADA KLIDU / Metamorfóza starého hřbitova – bývalý Bubenečský hřbitov
Jméno autora:	Anna Peřínková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 - Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Daniel Matějka, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Mendelova univerzita, Atelier per partes

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka řeší obnovu hřbitova. Vzhledem k rozsahu území a komplikovanosti lokality je zadání průměrně náročné. Mezi důležité aspekty tématu je práce s historickou kontinuitou místa, práce s terénem a výzva v podobě náletové vegetace, která v místě po dobu neuzivání vznikla.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání. Autorka v projektové dokumentaci zpracovává jen část území řešeného ve studii.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je zvolen správně. Studie je dle požadavků rozpracována do adekvátní struktury projektové dokumentace	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Část studie – Struktura studie je srozumitelná avšak rozsahem spíše strohá a pro nezainteresovaného čtenáře zůstávají některé části návrhu málo vysvětlené a slabě graficky prezentované. V rámci studie bych očekával také rozsáhlejší vysvětlení myšlenkového konceptu řešení – obzvláště u tak specifického a niterného tématu jako je rozloučení, pohřbívání a vzpomínání na zesnulé. Z hlediska navrhovaného prostoru a architektonických forem je velmi diskutabilní řešení „nové části“. Tato část v navazující projektové dokumentaci již není rozpracovávána.	
Část dokumentace - Členění je logické a obsah jednotlivých částí adekvátní. Celková úroveň zpracování je dobrá a rozpracování dílčích témat kvalitní. Pozor na drobné nedotahy, které by v reálném světě mohly vyvolat nedůvěru v celý projekt (C6 – v katastrální situaci chybí alespoň schématické navrhované řešení navíc zde chybí číslo parcely nebo nadbývá hranice parcely; C3 – souběhy a zvláštní křížení sítí technické infrastruktury; D.1.4 v některých místech výkopy velmi blízko paty stávajícího stromu (nepomůže ani zmiňovaný AirSpade). Velké rozpaky vzbuzuje dendrologická část a návrh kácení stromů se sadovnickou hodnotou „2“ nebo „3“, které není dostatečně obhájeno! Autorka sama v metodice uvádí, že se jedná o „nadprůměrně hodnotné dřeviny“. (Je však možné, že problém je v nesprávnosti hodnocení, než v návrhu jako takovém). Dle výkresu D.4.5 Pod porosty opravdu není navržen žádný podrost? Téma mobiliáře a vybavenosti by mohlo být propracováno do větší hloubky. Výběr typových prvků mobiliáře pro tento typ práce nevnímám jako šťastný.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po grafické stránce přehledný a čitelný návrh. Popisy řešení jsou věcné. V některých pasážích by bylo vhodné zapracovat na odborném vyjadřování a stylistice textů. V práci se střídá užívání trpného a činného rodu a také je často užita „ich-	

forma“, která je pro tento typ práce i projektovou dokumentaci nevhodná. Chybí číslování stran což zhoršuje orientaci v dokumentaci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V části „studie“ zcela postrádám alespoň základní teoretický vhled do specifik navrhování hřbitovů. Pozitivně naopak hodnotím odkazy na konkrétní normy v dílčích tématech. Vzhledem k tomu, že se jedná o projektovou dokumentaci, tak práce neobsahuje standartní seznam použité literatury a citační etiku nelze hodnotit.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Otázka 1: Měl na navrhované řešení fakt, že území spadá do památkové zóny a ochranného pásma památkové rezervace?
Otázka 2: V práci je uvedeno, že „Voda se zde nevsakuje a stéká dolů na ulici, kde se hromadí“. Je tato skutečnost neutěšeného současného stavu v práci nějak řešena?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výsledkem práce je realizovatelná projektová dokumentace. Jedná se o komplexní závěrečnou práci, ve které autorka dokazuje schopnost navrhování od konceptu po řešení dílčích detailů v oblasti vegetačních i drobných technických prvků. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.2.2025

Podpis:

