

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Terapeutická zahrada
Jméno autora:	Eliška Beluská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Lucie Vogelová
Pracoviště oponenta práce:	Vlastní ateliér TERRA FLORIDA

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.	
Vložte komentář.	
Návrh řešil standardní prvky, nevyžadoval žádná speciální řešení	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Vložte komentář. Zadáním bylo vypracovat dokumentaci pro povolení a provedení stavby, a to celkem splňuje. K rozšíření oproti zadání nedošlo, projekt přesně dopracoval návrh ze studie.	

Zvolený postup řešení	správný
Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.	
Vložte komentář. V zásadě je projekt řešen správně, ale není úplně logicky členěn, a pavilón s bistrem málo dopracovaný a v není správně vyřešen, aby mohl plnit svou funkci. Také je zpravidla praktičtější navrhovaný objekt s novými přípojkami řadit na první místo a pro potřeby je nutné popsat jeho energetickou náročnost a kapacity pro ZTI.	

Odborná úroveň	C - dobře
Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.	
Vložte komentář. Projektu by prospěla užší spolupráce se statikem/stavařem a projektantem ZTI, která by dodala větší detail novému objektu. Jinak, ale zde byla prokázána znalost dalších postupů pro realizaci, především práce s vodou a se stávající a navrhovanou vegetací. Jen by bylo potřeba více upřesnit výsadbový plán trvalek, vzor 7x7 je OK, ale nenavazuje na sebe, protože je plochy záhonu nepravidelná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.	
Vložte komentář. Jazykově v pořádku, ale je tu několik nedostatků: V koordináční situaci mají být výrazně vidět označení stavebních objektů, zde jsou sotva třetinové oproti číslům katastru. Ze zkušenosti je jasné, že není možné vše ve výkresech odkontrolovat jen elektronicky a je potřeba si výkres kontrolně vytisknout. Projekt má také velmi stručnou zprávu B. Místo samotného odkazu u jednotlivých kapitol je lepší přidat stručný popis, zvláště pokud tato část podléhá povolení. Pod dopravní řešení se řadí i cesty pro pěší. A je potřeba respektovat Vyhlášku o dokumentaci, a je lepší číslování zachovat a nevynechávat kapitoly, raději napsat, že těchto částí se projekt netýká, takže například Zásady organizace výstavby mají číslo B.10. a ne 9.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář. [Je vhodné více uvádět, kterými zákony a vyhláškami a standardy se má projekt řídit.](#)

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Projekt poměrně dobře řeší vegetační prvky, cesty a vodu, ale u objektu bistra jsou zásadní nedostatky. Pokud je provoz celoroční, musí být objekt vytápěn a obsluha musí mít bohužel i svůj záchod. To je potřeba vědět od začátku, aby objekt měl správné dimenze. Určitě je v praxi praktické pracovat v týmu. Pokud je krajinářský architekt nositelem zakázky je přínosné mít další subdodávky od architekta, inženýra, vodaře, elektrikáře ... A to školní projekty neumožňují a pak působí neprofesionálně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

1. Proč není staveništní komunikace založena ve stopě budoucí zpevněné cesty?
2. Jak bude objekt vytápěn, jak aby to byla udržitelná stavba? Ovlivní to pak vzhled objektu?

Datum: 10.2.2025

Podpis