

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Náměstíčko u kapličky
Jméno autora:	Gabriela Zuntová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Dipl. Ing. Till Rehwaldt, Ing. arch. Klára Concepcion
Pracoviště vedoucího:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Území, které není příliš rozsáhlé, komplikuje autobusová doprava a terénní konfigurace. Zadání odpovídá standardním úlohám běžně řešeným v praxi.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Autorka zadání splnila, přestože v dokumentaci, která je jinak zpracovaná poměrně pečlivě, chybí některé výkresy zmíněné v obsahu práce. Míra podrobnosti technické zprávy by dle mého názoru neumožnila zcela bezproblémovou realizaci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Práce byla konzultována v atelieru i se specialisty a zpracována samostatně dle možností studentky.	

Odborná úroveň	C - dobře
Z práce je patrná snaha o porozumění problematice a zpracování dokumentace tak, aby nebyl poškozen záměr předcházející studie. Předložená dokumentace zahrnuje všechny podstatné součásti projektu, přesto se však místy nedokážu ubránit dojmu, že by autorka měla lépe promyslet některé navržené technologie a postupy, zejména v oblasti zakládání zeleně. Příkladem budiž zhutněná pláň pod nově zakládaným trávníkem, výsadba trvalek do jamek se 100% výměnou půdy, nebo odplevelování totálním herbicidem pod korunami stávajících stromů. Technologické postupy nejsou místy popsány dostatečně podrobně a u prvků chybí specifikace materiálů použitých k výrobě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Jazyková úroveň je dle mého názoru v pořádku. Po formální stránce je práce přehledně zpracovaná, vykazuje však dílčí nedostatky. Ve výkresech, ač jsou převážně zpracovány detailně, místy chybí informace (výškové kóty v situacích, popisy atp.) a některé přílohy, včetně výkazu výměr, chybí zcela.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	
Vzhledem k charakteru práce nepovažuji za relevantní. Studentka nicméně pracovala s odpovídajícími standardy a legislativou, které v práci zmiňuje.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Přes výše uvedené nedostatky práce svým rozsahem a obsahem splňuje požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. Celkové hodnocení je ovlivněno zejména nedostatky a nepřesnostmi v oblasti technologie.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

- Dřevěný základový rám kiosku je dle dokumentace přímo ve styku se zeminou. Jakým způsobem je možné chránit konstrukci před degradací?
- Z jaké úvahy vychází využití strukturálního substrátu v travnaté ploše a na základě čeho jsou určeny rozměry výsadbové jámy?

Datum: 4.3.2025

Podpis:



Klára Concepcion