

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studentské bydlení Flora
Jméno autora:	Iryna Lozová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, doc. Dipl. arch. Luis Marques
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování III

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Část řešená v BP je součástí širšího zadání, přičemž řešená partie na okraji pozemku se nemusela zabývat staticky náročným přemostěním vodojemu. Přesto jeho těsná blízkost kladla na návrh zvýšené požadavky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> Studentka byla aktivní, práce probíhala souvisle s potřebnou mírou samostatnosti. Hodnocení konzultantů velmi dobrá.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Je patrná orientace v problematice a i jistá zkušenost z praxe. Hloubka zpracování svědčí o dobré orientaci ve všech disciplínách oboru.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vzhledem k jazykovému domicilu studentky hodnotím nejvyšším stupněm. Rozsah práce převyšuje v některých částech požadovanou úroveň. Drobným nedopatřením je označení formátu keramických obkladů. V legendě je uveden velký rozměr 90x120, ve výkresech pak vhodnější 60x60.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Nenarazil jsem na problém	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vlastní bakalářská práce je zpracována bezvadně. Diskuse u tohoto projektu by mohla být spíš v rovině architektonickém návrhu než v rovině technické. Už během studie jsme řešili přílišnou monumentálnost vstupu na nároží bloku. Ve vztahu k celkovému rozsahu projektu stavby nad vodojemem je více pochopitelná než ve vztahu k programu – studentskému bydlení. To se týká i vlastního prostoru vstupní haly. Už v závěrečné fázi studie byla tato partie stavby upravena ku prospěchu věci a takto přenesena do bakalářky. Po stránce architektonického řemesla je tedy návrh stavby zvládnut výborně.

To lze říci o celé bakalářské práci, od stavební části, statiky po TZB a ostatní kapitoly projektu. Její zpracování je posunuto téměř do úrovně prováděcího projektu. Presentace projektu je výborná ve všech jeho částech, dokumentace detailů je téměř na profesionální úrovni..

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.3.2025

Podpis: prof. Ing. arch. Vladimír Krátký

