

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studentské bydlení Flora
Jméno autora:	Iryna Lozova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Josef Pfeifer
Pracoviště oponenta práce:	Studio Archiholik, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> S ohledem na rozsah projektu, pozici domu v těsné blízkosti vodní nádrže vodojemu Flora a s tím spojenými vysokými nároky m. j. na konstrukční řešení, zakládání a provedení stavební jámy, hodnotím předloženou práci jako náročnější.	náročnější
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Projekt svým zpracováním zdaleka přesahuje požadavky na rozsah a obsah dokumentace pro stavební řízení. Bezezbytku splňuje zadání, je zpracovaný pečlivě a přehledně a poskytuje dostatek informací k posouzení.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Projekt je vynikající, navrhované urbanistické, hmotové, architektonické a konstrukční řešení vhodně reaguje na podmínky místa.	vynikající
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odborná úroveň projektu je vysoká, na studenta třetího ročníku, řekl bych, výrazně nadprůměrná.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce prokazuje výbornou orientaci v oboru, jednotlivé profese jsou zpracované s přehledem, dobře po formální i obsahové stránce. Grafické zpracování projektové dokumentace je přehledné a prokazuje smysl pro detail.	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Předpokládám, že studentka pracovala samostatně, svědomitě a projekt pravidelně konzultovala s vedoucím práce a konzultanty.	A - výborně
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Hodnocená práce má velmi vysokou úroveň a prokazuje připravenost studentky pro případnou navazující formu studia.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Bakalářskou práci studentky Lozové si dovoluji hodnotit klasifikačním stupněm A – výborně. I přes výhrady k původnímu architektonickému a hmotovému řešení (očekával bych jemnější modelaci nároží a celkově přívětivější koncept, který by na první pohled upomínal na studentské koleje) a jazykový handicap, patří práce mezi nejlepší, které jsem měl v minulosti možnost hodnotit. Když mě studentka při osobním setkání se svým projektem seznamovala, bylo patrné zaujetí pro obor. Iryna Lozova se představila jako suverénní projektant, v budoucnu bude jistě přínosem pro obor.

Projekt byl prezentován vyčerpávajícím způsobem, doplňující otázky mě nenapadají.

Datum: 28.2.2025

Podpis:

