



Název práce: BYDLENÍ U ŘEKY

Jméno autora: JAKUB ŠAFKA

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOHOUT TICHÝ

Vedoucí bakalářské práce: MICHAL KOHOUT, DAVID TICHÝ

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	1,0					
rozsah práce	1,0					
úplnost	1,0					
vývoj projektu od ATZBP	1,0					
grafika zpracování	1,0					
přístup studenta - účast na konzultacích		1,5				
udržení původního arch, konceptu v BP		1,5				
hodnocení vedoucího BP						1,1

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI: Jan Hlavín

	A	B	C	D	E	F
<i>*volitelné hodnocení konzultanta pozemního stavitelství dle dohody</i>	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	1,0					
Správnost celkového technického řešení:		1,3				
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	1,0					
Grafika zpracování:	1,0					
Přístup studenta - účast na konzultacích:	1,0					
hodnocení konzultanta						1,1

výsledný průměr 1,1

slovní hodnocení konzultanta stavební části

Báječná práce, skvělý a velmi zodpovědný přístup ke zpracování. Pár poznámek: základy detail zpět. Spoje odsouhlasen Doc. Novotný. Suterén - výšk. Kóta do šachty za výtahem, 1.NP - dveře ve fasádě - křídla dále od ostění, v řezu A doplnit výšku světlíku, řez 1:230 garfické značení IZONOSNÍKU, det. A min. přesah oplechování 40mm, detail lodžie - naznačení osy chrliče, detail napojení na vnitroblok - dilatační pásek?? izonasník?? Upřesnit. Tabulka dveří - u vstupních dveří doplnit vlastnosti zasklení.

slovní hodnocení vedoucího práce

Jakub Šafka zpracovával studii k BP ve dvojici s Klárou Staňkovou, pro vlastní bakalářskou práci zpracovával každý jinou část navrhovaného bloku. Celkově je tak obtížnější posuzování obou prací od sebe oddělit. Obě práce vykazují velkou podobnost i po obsahové a grafické stránce. Jedná se o velmi podařený projekt jak po architektonické tak i po stavební stránce, graficky přehledný. Rozsah projektu je úplný. U některých formalit v TZ je třeba sledovat změny, např. odkaz na legislativu bezbariérového užívání je již neplatný. Chybí bilance výpočtu dopravy v klidu, odstavec k dennímu osvětlení nereflektuje reálné požadavky (i když se jedná o podrobnost, která není součástí BP). I když v textové části obou prací nalezneme podobná řešení, je potřeba zdůraznit, že zápisy nejsou identické a každý z obou studentů věnoval pozornost své části.

otázky k obhajobě

závěr, hodnocení

Práci považujeme za kvalitní, velmi dobře vyřešenou.

Doporučujeme práci k obhajobě a hodnotíme stupněm A - výborně.

datum / autor posudku

V Praze 4.3.2025

doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.

prof. ing. arch. Michal Kohout

ing. arch. Jan Hlavín

