

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace Leteckého náměstí v Libčicích nad Vltavou
Jméno autora:	Jakub Zavadil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Tomáš Popelínský
Pracoviště opONENTA práce:	-

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
---------------	-------------------------

Práce se zaměřuje na revitalizaci menšího centrálního veřejného prostranství v obci s částečně venkovským charakterem. Cílem je vytvořit kvalitní prostředí pro místní obyvatele, a to i s ohledem na svažující se terén. Součástí projektu je rovněž řešení dopravní situace včetně autobusové zastávky.

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
-----------------------	------------------------------------

Bakalářská práce splňuje zadání. Výsledkem je realizovatelná projektová dokumentace veřejného prostranství. V některých částech jsou ovšem dílčí nedostatky. Součástí dokumentace není katastrální situační výkres a některé části souhrnné technické zprávy.

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Postup řešení je zvolen správně. Studie je v souladu s požadavky rozpracována do struktury projektové dokumentace.

Odborná úroveň	C - dobře
-----------------------	------------------

Autor se v předložené projektové dokumentaci zabývá všemi důležitými aspekty stavby krajinářské architektury. Součástí bakalářské práce je řešení zemních prací, povrchů, drobné architektury, vegetace, mobiliáře i například reorganizaci inženýrských sítí. Souhrnná technická zpráva je ovšem velmi stručná. Chybí v ní body 2.2-2.5 včetně zásadního popisu architektonicko-krajinářského řešení, bezbariérovosti apod. Další části (např. 2.6 Základní charakteristika objektů nebo B.5 řešení vegetace) jsou řešeny velmi krátkým textem či pouze odkazem do části D. V souhrnné zprávě by měl být uveden alespoň základní popis navrženého řešení a stavebních objektů, který by pak byl v dílčích zprávách rozpracován do větší podrobnosti technologického řešení. Některé zprávy by tak bylo dobré více propracovat. V SO 04 Drobná architektura chybí např. typ dřeva a povrchová úprava sedáků v prostoru divadla. V SO 06 Vegetace by bylo vhodné doplnit popis ochrany stávajících dřevin na staveništi s odkazem na příslušnou normu a více se zabývat specifiky nahrazení nebezpečného povrchu v kořenové zóně stávajících stromů dlažbou.

Výkresová část dokumentace je zpracovaná kvalitně a podává srozumitelný obraz o navrženém architektonickém i technickém řešení. Mezi situačními výkresy ovšem zcela chybí katastrální situace.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Formální a jazyková úprava textů i výkresů je kvalitní. Situační výkresy jsou zpracovány přehledně. Obsahují ale dílčí nedostatky. Např. v koordinační situaci by měla být znázorněna katastrální mapa včetně parcelních čísel. Chybí v ní také alespoň základní polohopisné kóty (stejně jako např. v situaci povrchů). Dále by bylo vhodné zvolit rozdílnější odstíny zelené pro parkový trávník a louku. V technické zprávě SO 05 Povrchy je prohozen rozměr kostek dlažby vozovky a chodníku. Výkaz výměr je poměrně stručný a nejsou v něm uvedeny všechny prvky navrženého řešení, např. kontejnerový kiosek.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vzhledem k charakteru zadání text neobsahuje standardní seznam použité literatury. Práci se zdroji a citační etiku tak nelze podrobně hodnotit.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor prokázal schopnost zpracovat ucelenou projektovou dokumentaci stavby krajinářské architektury. Pro zajištění kvalitní realizace stavby by bylo vhodné přistupovat pečlivěji a podrobněji k souhrnné zprávě. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Jaké negativní vlivy může mít nově navržená dlažba v kořenovém prostoru stávajících stromů? Jakými opatřeními by se jim dalo předejít?

Datum: 9.2.2025

Podpis:

