



Název práce: DOMOV STUDENTŮ OSTRAVA

Jméno autora: Jan Koloděj

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOUCKÝ

Vedoucí bakalářské práce: prof. Ing. arch. Roman Koucký

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	1,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rozsah práce	1,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost	1,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vývoj projektu od ATZBP	1,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
grafika zpracování	1,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
přístup studenta - účast na konzultacích	1,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hodnocení vedoucího BP						1,0

společný úvod

Objem práce na bakalářské práci se evidentně dostal někam na hranici možného. Studenti častěji nerozkládají své 3 leté studium na 4 roky a tím pádem nerozloží ani poměrně velkou zátěž. Na opakované doporučení, aby výkresy tiskli postupně a dělali na nich korektury tužkou nereagují, považují to za zbytečné. Možná dnešní digitálně navrhující generace nevěří, že by jim to tak moc pomohlo. Nakonec těsně před koncem semestru vytisknou celou dokumentaci a zjistí, co všechno jim chybí a co jak dlouho trvá - pak již není možnost nápravy. Nastává vyděšení a žádosti o odklad. Při vědomí náročnosti celé práce je zřejmé, že časová dotace v rozvrhu je naprosto nedostatečná.

slovní hodnocení

Pan Koloděj minulý semestr na poslední chvíli svou dobře začatou (a skoro kompletní) práci neodevzdal. V dalším semestru na svém projektu pokračoval a na výsledku je to logicky znát. Otázkou ale zůstává, zda máme takový postup považovat za standard. Jsem přesvědčen, že by mělo být zřejmé, že neodevzdání něco znamená. V současné době tak tomu není a studenti si zvykají na to, že je možné v podstatě cokoli, protože vždy se najde pohodlné řešení. To považuji pro budoucnost české architektury za alarmující. A jsem přesvědčen, že škola podporuje nerovné podmínky a to by se nemělo dít. Je to jen další důkaz toho, že studium je nutné celkově podrobit revizi. Odhlédneme-li od tohoto problému, je zjevné, že práce pana Koloděje je prací ukázkovou a to je

otázky k obhajobě / konkrétní detailní poznámky - výčet

závěr, hodnocení

Doporučujeme práci Jana Koloděje k obhajobě a hodnotíme A.



Název práce: KOLEJ-OVA

Jméno autora / autorky: Jan Koloděj

FA ČVUT / Ateliér: prof. Ing. arch. Roman Koucký

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: Ing. Aleš Marek, Ph.D., 15123, stavební

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	1,0					
Správnost celkového technického řešení:	1,0					
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	1,0					
Grafika zpracování:	1,0					
Přístup studenta - účast na konzultacích:	1,0					
Celkové hodnocení:						1,0

Případné slovní hodnocení / podpis:

1. Celková kvalita projektu / formální rozsah:

- Student splnil požadovaný rozsah BP a má přehledně řazenou dokumentaci.
- Průvodní, souhrnná i technická zpráva je úplná a zpracovaná v nadprůměrném obsahu, vč. velmi systematické skladby stavebních objektů.
- Situace: bez připomínek, vyjma „nevyznačení TUK v katastrální situaci, ale včetně velmi dobře zpracovaného záborového elaborátu.
- Technická zpráva stavebního objektu je zpracována v nadstandardním rozsahu i obsahu.
- Výkresy jsou zpracovány v nadstandardním rozsahu i obsahu, včetně jejich grafiky.

2. Správnost celkového technického řešení:

- Technické řešení je velmi dobré a správně využívá současné materiály pro vyjádření svého architektonického záměru.
- Některé skladby a detaily by šly trochu zjednodušit, ale to je věc technického názoru studenta, než vada BP, protože se jedná o jeho samostatnou práci.

3. Správnost technického řešení detailů / výpočtů:

- Viz Celkové technické řešení. Zdůraznil bych velmi kvalitně vypracovaný detailní řez s návazností na fasádu 1:20, i když grafickým nedopatřením, ač je ve skladbě, vypadla v PDF svislá hydroizolace.

4. Grafika zpracování:

- je dostatečně „plastické“ a podporuje přehledné / čitelnost výkresů. Jen na situacích se nepodařilo odstranit zmínku o výukové verzi SW.

5. Přístup studenta - účast na konzultacích:

- Student od počátku semestru věnoval příkladné úsilí své BP, včetně osobní účasti na konzultacích s kontrolními tisky, což se projevilo i ve výsledku.
- Na konzultacích byl aktivní a přicházel se svými podněty a nečekal na to, až konzultant objeví chybu.

6. Celkové hodnocení:

- Student ve výsledku své práce dokazuje, že nezbytnost dostatku času na tvorbu dokumentace BP je zásadním atributem pro celkové vyznění.
- BP hodnotím A a doporučuji komisi zvážit pochvalu za její zpracování.