



Název práce: Bydlení u řeky

Jméno autora: Klára Staňková

FA ČVUT / 15118 / Ateliér Kohoutichý

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Jan Abík

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
využití potenciálu	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
věcná správnost technického řešení a detailů	☐	☐	☐	☐	3,0	☐
správnost technického kreslení	☐	☐	☐	2,5	☐	☐
úplnost dokumentace	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
celkový dojem a grafika dokumentace	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
koncepce systémů PBŘ a TZB	☐	☐	☐	2,5	☐	☐
hodnocení oponenta						2,2

slovní hodnocení

Bakalářská práce je zpracována jako zkrácená prováděcí dokumentace, která rozpracovává jeden z objektů původní studie. Důležité je uvědomit si k čemu jednotlivé stupně dokumentace slouží. Pokud se zpracovává prováděcí dokumentace je nutné, aby z ní bylo patrné co, kde a jak se provádí. To platí zejména o zobrazování a přiřazování skladeb ve stavebních výkresech. U zpracování detailů je vidět nejistota či tápání v pochopení jak některé konstrukce fungují.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

DODRŽENÍ KONCEPCE STUDIE

Bakalářská práce rozpracovává původní studii bez zásadních změn. Koncept studie je dodržen.

STAVEBNÍ A KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ

V popisu zakládání je zmíněno použití záporového pažení pro zajištění stavební jámy. Toto pažení není nikde zakresleno a není tedy jasné jeho návaznost na další konstrukce.

Dům je řešen jako železobetonový monolit – obvodová nosná stěna se sloupy uvnitř dispozice. Zde se nabízí otázka, zda by nebylo jednodušší v nadzemní části zvolit čistě stěnový systém, když podélné mezibytová stěna se propisuje celým domem.

V půdorysech nedává smysl dělení jednotlivých jader.

Mezibytové stěny jsou navrženy z vápenopískových cihel, u kterých je uvedena vzduchová neprůzvučnost 54dB, jedná se však o laboratorní hodnotu neprůzvučnost. Po odečtení korekce, která bude 3 – 4dB nebude splněna požadovaná normová hodnota po zabudování, která činí 53 dB.

Ve stavebních výkresech půdorysů nejsou uvedeny odkazy na skladby konstrukcí a výrobky.

DETAILY – VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY

Zpracování detailů není přesvědčivé. Typický detail jako je atika, je použit dobře. Ovšem jiné detaily jsou vyřešeny nevhodně či ne zcela přesně.

U detailu A není vhodně zvolená skladba v exteriéru P8. Navržené řešení může fungovat jako obrácená skladba střechy, kdy hydroizolace je pod tepelnou izolací, ale zde zcela chybí jakákoliv spádová vrstva. Zde by bylo vhodné doplnit detail odvodnění, tedy zřejmě vpusti či ukončení u hrany suterénu.

U detailu B není dořešeno ukončení okapu v horní části. Z detailu není jasné jak bude přisazeno čelo u dlažby a ni jak bude ukončena hydroizolace.

Detail C, který znázorňuje řešení ustupujícího podlaží není dořešen. Dle osazeného okna a umístění zábradlí bude exteriérová plocha jednoznačně pochozí, což ovšem návrh nikterak nereflektuje. Například atika je pod oplechováním vyztužena osb deskou a zpevňujícím trojúhelníkem a přitom není pochozí. U detailu C se jedná o pochozí plochu a ani zdaleka nedosahuje kvality atiky.

U skladby SO2 kde je stěna obložena z exteriéru dřevěným obkladem zcela určitě jako rošt nevyhoví latě 20x20 mm. Nehledě na to, že provětrávaná mezera bude muset být výrazně větší.

KONCEPCE TZB A PBŘ

Z pohledu PBŘ je nadzemní část řešena správně. Jako zbytečnost se jeví použití hasících přístrojů, pokud je na každém patře umístěn i hydrant. Použití hydrantu by mělo být dostatečné. Naopak suterén je řešen pomocí systému SHZ, který garážích o takovéto velikosti působí neadekvátně. Celý prostor suterénu je určitě možné řešit mnohem jednodušeji z pohledu použitých technologií.

Větrání bytových jednotek je řešeno přirozeně pomocí oken. Toto řešení zřejmě nebude v souladu s požadavky na energetickou náročnost budovy.

Každý byt je vytápěn teplovodním podlahovým topením. Toto řešení vyžaduje umístění rozdělovače podlahového topení. K tomu je nutné vymezit adekvátní prostor.

Odhad celkové spotřeby energie na vytápění a přípravu TUV je špatně. Není zohledněno větrání. To souvisí s bodem výše.

Některá bytová jádra jsou navržena dosti stísněně a je otázkou zda je možné z nich vyvést příslušné potrubí. Druhá věc je umístění měřičů a prostor pro ně.

GRAFIKA – FORMÁLNÍ STRÁNKA PROJEKTU

Práce je strukturována dle vyhlášky o dokumentaci staveb. Textová část včetně tabulek je přehledná a jasně čitelná, snadno se v ní orientuje. Výkresy stavební části jsou graficky zpracovány kvalitně, jsou čitelné, přehledné. U půdorysů bych doporučil použití většího kontrastu mezi jednotlivými tloušťkami čar. U pohledů by bylo vhodné zobrazovat i změny materiálů jako je třeba přechod na soklovou omítku apod.

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům hodnotím předloženou práci známkou D.

28.2.2025 Ing. arch. Jan Abík