



Název práce: BYDLENÍ U ŘEKY

Jméno autora: KLÁRA STAŇKOVÁ

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOHOUT TICHÝ

Vedoucí bakalářské práce: MICHAL KOHOUT, DAVID TICHÝ

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	1,0					
rozsah práce	1,0					
úplnost	1,3					
vývoj projektu od ATZBP	1,0					
grafika zpracování	1,0					
přístup studenta - účast na konzultacích				2,5		
udržení původního arch, konceptu v BP	1,0					
hodnocení vedoucího BP						1,3

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI: Jan Hlavín

*volitelné hodnocení konzultanta pozemního stavitelství dle dohody

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	1,0					
Správnost celkového technického řešení:		1,3				
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	1,0					
Grafika zpracování:	1,0					
Přístup studenta - účast na konzultacích:	1,0					
hodnocení konzultanta						1,1

výsledný průměr 1,2

slovní hodnocení konzultanta stavební části

Krásná práce, svědomitý a zodpovědný přístup ke zpracování. Pár poznámek: v koordinační situaci doplnit výpočty ploch, drobnosti v kótování dveřních otvorů a schodiště (výšky mezipodest apod.), doplnění označení čísel místností u balkónů vč. výškové kóty, odsouhlasen zpětný spoj (Doc. Novotný) v pozici založení se zvýšenou hladinou spodní vody), drobnosti v pojmosloví u skladeb konstrukcí, doplnění specifikace u ocel. sítě apod. Podrobnější popis v tabulkách výrobků.

slovní hodnocení vedoucího práce

Klára Staňková zpracovávala studii k BP ve dvojici s Jakubem Šafkou, pro vlastní bakalářskou práci zpracovával každý jinou část navrhovaného bloku. Celkově je tak obtížnější posuzování obou prací od sebe oddělit. Obě práce vykazují velkou podobnost i po obsahové a grafické stránce. Oproti práci kolegy Šafky je zpracován menší počet detailů (i částečně horší kvalita), méně práce po obsahové stránce nalezneme i v části Interiér. I tak je ale rozsah celé práce dostačující a na výborné úrovni. Jedná se o velmi podařený projekt architektonicky i stavebně, graficky je přehledný. U některých formalit v TZ je třeba sledovat změny, např. odkaz na legislativu bezbariérového užívání je již neplatný. Chybí bilance výpočtu dopravy v klidu, odstavec k dennímu osvětlení nereflektuje reálné požadavky (i když se jedná o podrobnost, která není součástí BP). " I když v textové části obou prací nalezneme podobná řešení, je potřeba zdůraznit, že zprávy nejsou identické a každý z obou studentů věnoval pozornost své části.

otázky k obhajobě

závěr, hodnocení

Práci považujeme za kvalitní, velmi dobře vyřešenou.

Doporučujeme práci k obhajobě a hodnotíme stupněm A - výborně.

V Praze 4.3.2025

doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.

prof. Ing. arch. Michal Kohout

Ing. arch. Jan Hlavín



datum / autor posudku