

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Centrum dětí Orionka
Jméno autora:	Klára Jurová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ÚN II
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Hana Seho
Pracoviště vedoucího práce:	ÚN II – 15 128

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

průměrně náročné

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Bakalářská práce rozpracovává návrh lokálního centra navazujícího ve složitém urbanistickém kontextu na historický areál první pražské tramvajové vozovny Orionka. Do podrobnosti požadované FA byl zadán jeden ze dvou objektů, severní objekt věnovaný volnočasovým aktivitám dětí a mládeže.

Splnění zadání

splněno s většími výhradami

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Dokumentace vykazuje drobné nedostatky, chybí některé části jako základní kapacitní údaje a parametry stavby v Souhrnné technické zprávě, situace, zejména koordinační situace s nedostatky, v části A+S nepřesnosti ve výkresech – chybně výškové kóty na podestách schodiště, nedostatečné grafické znázornění řešení fasád, v části interiéru nedostatečné grafické znázornění řešení.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

D - uspokojivě

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Vložte komentář.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Klára Jurová prokázala svou bakalářskou prací, že má základní přehled v dané problematice, je schopna nalézat technická řešení vedoucí k realnosti svého architektonického návrhu, jen jí chybí zkušenost a tím i rychlejší postup práce na projektové dokumentaci. K samostatnému vedení projektu ještě chybí dostatek znalostí, který je ale následujícím studiem možné v jejím případě efektivně doplnit při dostatečné koncentraci na předmětný subjekt.

Nyní předkládám výčet menších či větších nedostatků dokumentace:

- B. Souhrnná technická zpráva – chybí výpočet dopravy v klidu
- C. Situace C1, C2, C3 nedostatečné, bez základních parametrů a údajů, špatně uvedená měřítka (minimálně v tištěné verzi práce)
- Část A+S – řezy nevysvětlují specifická řešení, např. špatně znázorněný zvolený systém provětrávané keramické fasády, nejsou zakresleny klempířské výrobky...
- jak se ovládají sklápěcí vertikální okna dosahující do výšky cca 3m, jak se budou okna čistit?
- Na výkresu střechy nejsou zakresleny fotovoltaické panely.
- Ve střešní nástavbě únikového schodiště není dobře vyřešena tepelná ochrana konstrukce.
- V povinném řezu v měřítku 1:25 není celý řez – chybí podzemní část až po základovou spáru, což by dokladovalo jasnou kontrolu nad technickým řešením stavby.
- V tištěné verzi BP chybí Tabulky výrobků, skladby svislých a vodorovných konstrukcí-
- Problematika zachování historické trasy kolejí Křižíkovy tramvaje – pod trasou je nově navržen suterén a trasa je na něj vrácena s problematickým technickým řešením – je opravdu nutný suterén s funkcí skladů v takovém rozsahu?
- Interiér – předložené pohledy a půdorysy pro návrh interiéru vybrané části stavby nemají základní parametry, vyjadřující zvolené řešení. Jde o modifikované technické výkresy stavební části, nezobrazují např. barevné či materiálové řešení. Dokumentace neobsahuje relevantní a určující detaily.

Všechny výkresy, texty a informace nejsou identické v jednotlivých typech výstupů, při hodnocení je nutné některé části dokumentace dohledávat v různých odevzdaných výstupech, což předpokládám není relevantní požadavek na hodnotitele.

Ostatní části dokumentace nechávám v gesci jednotlivých konzultantů.

Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.3.2025

Podpis:

