

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Centrum dětí Orionka |
| Jméno autora: | Klára Jurová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | Ústav navrhování II |
| Oponent práce: | Ing. Petr Ulrich |
| Pracoviště oponenta práce: | UNarchitekti, Jihlava |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Navržený objekt je díky své polyfunkčnosti poměrně náročný s náročnějšími podmínkami zajištění stavební jámy pomocí záporového pažení. Obecně považuji koordinaci všech profesí na podobných reálných projektech za práci náročnou nejen na rozsah vědomostí, ale také na udržení nastaveného konceptu a správném vyvážení případných kompromisů. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Některé části projektu (situace, tabulky výrobků, skladby konstrukcí, interiér) v tištěném portfoliu nejsou přítomny, jsou ale dohledatelné v elektronické verzi. Zadání je tedy v zásadě možno požadovat za splněné. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Proti zvoleným postupům nemám obecně výhrady. Některá konkrétní řešení jsou k diskuzi viz otázky k obhajobě. Oceňuji uvažování o využití obnovitelných zdrojů energií a využití dešťové vody. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Projevené odborné znalosti považuji za přiměřené bakalářské práci. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| V tištěném portfoliu chybí situace „C.1“ a „C.3“. Koordinační situační výkres C.3 v elektronické verzi zároveň vykazuje i nejvíce obsahových nedostatků např. kóty budov a jejich odstupů, označení vjezdů a vstupů, legenda sítí a celkově působí nepřehledně. Z praxe (komunikace se Stavebními úřady) doporučuji této části dokumentace věnovat zvýšenou pozornost. V části „B“ souhrnné technické zprávě není úplně přesně dodrženo číslování jednotlivých bodů dle poslední vyhlášky č. 131/2024 Sb. o dokumentaci staveb a chybí navrhované parametry stavby (plochy a objemy). Ve zprávách je obecně značné množství překlepů. Pohledové ŽB stěny jsou v navržené tloušťce 150mm těžko realizovatelné. Dveře v příčce se standardně kótují na osu. Na výkresech pohledů chybí legenda materiálů. V tištěném portfoliu dále chybí 4NP technologií. Toto „sportovní“ patro se šatnami a umývárny navíc vykazuje od předchozí studie nejvíce dispozičních změn a to spíše k horšímu. U půdorysu suterénu je v legendě chybně označena tepelná izolace, která je ve vlhku, jako EPS, dále v projektu již správně XPS. U tabulek dveří není jasné, zda jsou dveře levé nebo pravé. Navržený interiér schodišťové haly působí čistě a přehledně. Pro její deklarovanou pobytovou funkci bych přivítal možnost pohodlného posezení, které chybí. | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student čerpá a využívá informace o potřebných technologiích z odborných veřejných zdrojů a tyto v bakalářské práci správně uvádí včetně požadovaných norem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce má dodrženu strukturu a navržená řešení jsou ve většině případů funkční. Při podrobnějším prostudování se nabízejí následující oblasti k zamyšlení:

- proč je dešťová voda využívána pouze u umyvadel v ateliérech, kde hrozí požití, a nikoli u toalet?
- tribuna na střeše je venkovní prostor...nosné konstrukce jsou obaleny, aby nepromrzaly...potom by ale měly být zatepleny ŽB stropní desky i zespodu, což nejsou
- podlaha 1PP na terénu není vůbec tepelně izolovaná
- ve skladbách podlah by měla být mezi betonovou mazaninou a tepelnou izolací spíše separační nepropustná fólie namísto geotextilie
- u skladby podlahy P/08 je EPS ve vlhku, volil bych spíše XPS
- je nutné, aby bylo v kavárně vidět přímo na dveře toalet?
- proč není zadní stěna obchodů v úrovni sloupů s možností zásobování i z prostoru této haly (ze zadu)
- proč nemají místnosti v 5NP orientované na východ (do hřiště) okna a tudíž přirozené osvětlení?
- z čeho vychází úhel západní fasády a přináší takto zvolené nestandardní řešení nějaké benefity oproti fasádě, která by byla půdorysně kolmá?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.2.2025

Podpis:

